



BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BE/04/354-35/2022. Tárgy: Ellenőrzési jelentés átfogó helyszíni ellenőrzésről
Ügyintéző: Gyenge Norbert
Telefon: (66) 622-013

**Ellenőrzési jelentés
az Újkígyósi Közös Önkormányzati Hivatal
székhely településének átfogó ellenőrzéséről**

Készült: a Békés Megyei Kormányhivatal (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) hivatalos helyiségében, az Újkígyósi Közös Önkormányzati Hivatal székhelyén 2022. október 26. napján végzett átfogó helyszíni ellenőrzésről.

Eljáró szerv megnevezése: Békés Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal).

Az ellenőrzésre való felhatalmazás és jogosultság: a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 48. § b) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 41. § b) és c) pontja.

Az ellenőrzött szerv: Újkígyósi Közös Önkormányzati Hivatal (5661 Újkígyós, Kossuth utca 41.)

Az ellenőrzés vezetője: dr. Kása Róbert főosztályvezető, Hatósági Főosztály.

Az ellenőrzés tárgya:

- I. **Az ügyiratkezelésről szóló jogszabályok végrehajtásának jogszerűsége**
- II. **A kezelt adatok nyilvántartásáról és védelméről, a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló jogszabályok végrehajtásának jogszerűsége**
- III. **A jegyző I. fokú feladat- és hatáskörébe tartozó gyermekvédelmi és gyámügyi hatósági ügyek jogszerűségi vizsgálata**
- IV. **A zaj- és rezgés elleni védelemmel kapcsolatos eljárás lefolytatásának jogszerűsége**
- V. **A fás szárú növények védelmével kapcsolatos eljárás lefolytatásának jogszerűsége**
- VI. **A jegyző kizárására vonatkozó szabályok betartása természetvédelmi, környezetvédelmi ügyekben**
- VII. **Állategészségügyi szakterület ellenőrzése**
- VIII. **Állatvédelmi szakterület ellenőrzése**
- IX. **A belterületi ingatlanok parlagfű-fertőzöttsége esetén lefolytatandó hatósági eljárások jogszerűsége**
- X. **Anyakönyvi, személyi-adat és lakcím-nyilvántartási tevékenység, állampolgársági ügyintézés ellenőrzése**
- XI. **A kereskedelmi igazgatás körébe tartozó hatósági tevékenység ellenőrzése**
- XII. **Az ipari igazgatás körébe tartozó hatósági tevékenység ellenőrzése**
- XIII. **Az önkormányzati adóhatósági tevékenység ellenőrzése**
- XIV. **Az önkormányzati működést szabályozó jogszabályok betartásának jogszerűsége**

Az ellenőrzés alá vont időszak: 2021. január 1. – 2021. december 31.

Az ellenőrzésre az ellenőrzött szerv részére előzetesen megküldött Ellenőrzési Programban foglaltaknak megfelelően került sor.

I. Az ügyiratkezelésről szóló jogszabályok végrehajtásának jogszerűsége

A tárgykörben végzett ellenőrzés megállapításait a 2022. november 3-án kelt BE/04/354-27/2022. iktatószámú külön ellenőrzési jegyzőkönyv tartalmazza.

II. A kezelt adatok nyilvántartásáról és védelméről, a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló jogszabályok végrehajtásának jogszerűsége

Az ellenőrzés alapjául szolgáló jogszabályok, belső szabályzatok:

- 1) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (továbbiakban: Infotv.);
- 2) a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2016. április 27-i (EU) 2016/679 európai parlamenti és tanácsi rendelet (továbbiakban: GDPR);
- 3) a közérdekű adatok elektronikus közzétételére, az egységes közadatkereső rendszerre, valamint a központi jegyzék adattartalmára, az adatintegrációra vonatkozó részletes szabályokról szóló 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet;
- 4) a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló 18/2005. (XII. 27.) IHM rendelet (továbbiakban: IHM rendelet);
- 5) a közigazgatási szervek kialakított adatvédelemre vonatkozó szabályzat(ok).

Az ellenőrzést végezte: dr. Gémes Nikolett jogász.

Megállapítások:

1. Az ellenőrzött szerv rendelkezik-e a szervek kialakított adatvédelemre vonatkozó szabállyal:

Az ellenőrzött szervnél az ellenőrzött időszakban nem volt hatályban általános adatvédelmi szabályzat, illetve a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 30. § (1) bekezdése szerinti adatvédelmi szabályzat, így az ellenőrzött szerv nem teljesítette a GDPR 24. cikk (2) bekezdése, az Infotv. 25/A. § (3) bekezdése, továbbá a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 30. § (1) bekezdése szerinti, adatvédelmi szabályzat megalkotása és alkalmazása tekintetében fennálló kötelezettségét.

2a. A szabályzat megfelel-e az adatvédelemre és közzétételre vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak:

Az ellenőrzött szerv által a helyszíni ellenőrzés során rendelkezésre bocsátott közzétételre vonatkozó szabályzat: a közérdekű adatok megismerésére irányuló kérelmek intézésének, továbbá a kötelezően közzéteendő adatok nyilvánosságra hozatalának rendjéről szóló szabályzat hatálya Újkígyós Város Önkormányzatára nem terjed ki (a szabályzat hatálya alá Csabaszabadi Község Önkormányzata és a Csabaszabadi Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat tartozik), így annak vizsgálata az ellenőrzés során mellőzésre került. Az ellenőrzött szerv esetén nem teljesül az Infotv. 35. § (3) bekezdésében előírt kötelezettség, mely alapján a közérdekű adatok közzétételére vonatkozó részletes szabályokat belső szabályzatban szükséges megállapítani.

2b. A technikai és szervezési intézkedések biztosítják-e az adatvédelmi szabályok érvényesülését, a jogosulatlan hozzáférés elleni védelmet:

Az ellenőrzött szerv székhelyén a technikai és szervezési intézkedések általánosságban biztosítják az adatvédelmi szabályok érvényesülését: a munkaállomásokba a belépés jelszóval történik, amelyeken azonban nincs jelszóváltoztatás-kényszerítés beállítva. Az egyes szakrendszerekhez a megfelelő autentikáció biztosított, a számítógépek vírusvédelemmel ellátottak, az adatok rendszeres mentése megtörténik, a fizikai jellegű adatbiztonságot portaszolgálat is biztosítja, az ellenőrzött szerv továbbá az adatvédelmi tisztviselői feladatok ellátása érdekében vállalkozás szolgáltatását veszi igénybe szerződés keretében.

3. A közérdekű adatok nyilvánosságára vonatkozó rendelkezések érvényesülése:

A közérdekű adatok közzététele a www.ujkigyos.hu honlap útján valósul meg Újkígyós települési önkormányzat és intézményei tekintetében. A www.ujkigyos.hu honlap nyitólapjáról nem érhető el közvetlenül a „Közérdekű adatok” hivatkozás, csak az „Önkormányzat” hivatkozás megnyitását követően, ezáltal nem teljesülnek maradéktalanul a 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdésében és az IHM rendelet 2. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségek, melyek szerint a közzéteendő közérdekű adatokat és közérdekből nyilvános adatokat a honlap nyitólapjáról közvetlenül, a „Közérdekű adatok” hivatkozás alatt elérhető oldalon kell közzétenni, továbbá a „Közérdekű adatok” elnevezésű hivatkozást a honlap megnyitásakor megjelenő oldalon jól látható módon kell elhelyezni. A „Közérdekű adatok” hivatkozás alatt az Infotv. 37. § (1) bekezdésében és az IHM rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltakkal ellentétben a www.ujkigyos.hu honlapon nem kerültek teljes körűen feltüntetésre a közzéteendő közérdekű adatok és közérdekből nyilvános adatok, azokat a hivatkozott jogszabályhelyek alapján az Infotv. 1. melléklete szerinti struktúrában, illetve a közzétételi listákon szereplő adatok közzétételéhez szükséges közzétételi mintákról szóló IHM rendelet 2. mellékletében előírt közzétételi egységek szerint kell közzétenni. A IHM rendelet 2. § (2) bekezdésében foglaltakkal ellentétben továbbá az önkormányzat vonatkozásában nem releváns közzétételi egységeknél (pl. közalapítványok) nem került feltüntetésre, hogy az adott közérdekű adat a szervnél nem áll rendelkezésre.

Az Infotv. 37/A., valamint 37/B. §-a szerinti központi egységes közadatkereső rendszerben szerepel Újkígyós Város Önkormányzata a <https://kozadat.hu/kereso/kozfeladatot-ellato-szervek/adatlap/1130> linken, ahol feltüntetésre került a központi cím, levelezési cím, központi telefonszám, központi webcím, központi e-mail cím, az intézményvezető neve és az intézmény besorolása mint közfeladatot ellátó egyéb szerv. A „Rekordok” menüpont alatt továbbá a közbeszerzés; elérhetőségi adatok; a szerv vezetői; a szerv alaptevékenysége, feladat- és hatásköre; az éves költségvetések; a döntéshozatal, ülések; valamint a szerv döntései, koncepciók, tervezetek, javaslatok közzétételi egységbe tartozó információk találhatóak, amelyek egy része (polgármesterre, képviselő-testület tagjaira vonatkozó adatok; éves költségvetések, jegyzőkönyvek, előterjesztések) nem került frissítésre, így az ellenőrzött szerv nem teljesítette az Infotv. 37/B. §-ában foglalt kötelezettséget, amely alapján az adatfelelősnek gondoskodnia kell az egységes közadatkereső rendszerbe továbbított közérdekű adatok rendszeres frissítéséről.

4. A közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjéről van-e rendelkezés, annak megfelelése:

Az ellenőrzött szerv által a helyszíni ellenőrzés során rendelkezésre bocsátott információszabadság biztosítását szolgáló szabályzat: a közérdekű adatok megismerésére irányuló kérelmek intézésének, továbbá a kötelezően közzéteendő adatok nyilvánosságra hozatalának rendjéről szóló szabályzat hatálya Újkígyós Város Önkormányzatára nem terjed ki (a szabályzat hatálya alá Csabaszabadi Község Önkormányzata és a Csabaszabadi Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat tartozik), így annak vizsgálata az ellenőrzés során mellőzésre került. Az ellenőrzött szerv tekintetében ezáltal nem teljesül az Infotv. 30. § (6) bekezdésében foglalt azon kötelezettség, mely szerint a közfeladatot ellátó szervnek a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot kell készítenie.

5. Adatkezelési tevékenységek nyilvántartása, adatszolgáltatási nyilvántartás, illetve esetleges adatvédelmi incidensekkel kapcsolatos nyilvántartás:

Az ellenőrzött szervnél nem vezetnek a GDPR 30. cikkében előírt adatkezelési tevékenységek nyilvántartását, illetve a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 31. § (1) bekezdésében előírt adatszolgáltatási nyilvántartást, így nem teljesülnek a hivatkozott jogszabályhelyek szerinti kötelezettségek. Elmondás alapján az ellenőrzött időszakban adatvédelmi incidens nem történt, ezért adatvédelmi incidens nyilvántartással nem rendelkezik az ellenőrzött szerv.

6. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnöke részére éves jelentés teljesítése:

Az elmondottak alapján a 2021. évben nem érkezett közérdekű adatigény az ellenőrzött szervhez, így az Infotv. 30. § (3) bekezdése szerinti, a közérdekű adat megismerése iránti igények elutasításáról szóló jelentés nem került megküldésre a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság részére.

Határidők a hiányosságok megszüntetésére:

Az ellenőrzött szervnél az adatvédelemmel és a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos jogszabályok, rendelkezések maradéktalan érvényre juttatása érdekében szükséges az alábbi területek pontosítása, módosítása, valamint a kapcsolódó hiányosságok megszüntetése:

- A. Adatvédelmi szabályzatot kell készíteni és kiadni a GDPR 24. cikk (2) bekezdésével, az Infotv. 25/A. § (3) bekezdésével, továbbá a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 30. § (1) bekezdésével összhangban.

Határidő: 2023. február 28.

- B. Az Infotv. 30. § (6) bekezdése és az Infotv. 35. § (3) bekezdése szerint a közérdekű adatok közzétételére vonatkozó részletes szabályokat és a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot kell készíteni.

Határidő: 2023. február 28.

- C. A www.ujkigyos.hu honlapon a 305/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdésében előírt módon elhelyezett „Közérdekű adatok”-ra mutató hivatkozás alá az Infotv. 1. melléklete szerinti struktúrában az IHM rendelet 2. mellékletében előírt közzétételi egységeket teljes körűen fel kell tölteni, azok folyamatos aktualizálásával, pontosításával.

Határidő: 2023. február 28.

- D. A GDPR 30. cikkében előírt adattartalommal el kell készíteni az adatkezelési tevékenységek nyilvántartását, illetve személyes adatot érintő adatszolgáltatás esetén azt a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 31. § (2) bekezdésében előírt adattartalommal fel kell tüntetni az adatkezelési tevékenységek nyilvántartásának részét képező adatszolgáltatási nyilvántartásban.

Határidő: 2023. február 28.

- E. A jogosulatlan hozzáférés elleni védelmet szolgáló technikai intézkedésként a számítógépekbe történő belépéshez használt jelszavakat legfeljebb 3 havonta, vagy ennél rövidebb időtartamonként meg kell változtatni.

Határidő: folyamatos

A jelen tárgykörben rögzített hiányosságok megszüntetésére tett intézkedésekről legkésőbb 2023. február 28. napjáig írásos beszámolót szükséges küldeni a Kormányhivatal részére.

III. A jegyző I. fokú feladat- és hatáskörébe tartozó gyermekvédelmi és gyámügyi hatósági ügyek jogszerűségi vizsgálata

Az ellenőrzés alapjául szolgáló jogszabályok:

- 1) A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (Gyvt.)
- 2) A gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (Gyer.)
- 3) A gyermekvédelmi és gyámügyi feladat- és hatáskörök ellátásáról, valamint a gyámhatóság szervezetéről és illetékességéről szóló 331/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (Gyár.)
- 4) A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019.(IV.23.) Korm. rendelet
- 5) Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.)

Az ellenőrzést végezte: dr. Kerekes Éva gyámügyi szakügyintéző

Az ellenőrzés során vizsgált I. fokú gyermekvédelmi hatósági ügyiratok:

Rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény

Ujk/54/2021.; Ujk/318/2021.; Ujk/336/2021.; Ujk/1006/2021.; Ujk/2551/2021.; Ujk/3688/2021.; Ujk/3689/2021., Ujk/3690/2021.; Ujk/4160/2021., Ujk/4247/2021., Ujk/4265/2021., Ujk/4420/2021., Ujk/4875/2021.; Ujk/5001/2021., Ujk/6017/2021.

Nagykorú apa esetében teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat felvétele

Ujk/214/2021. és Ujk/4966/2021.

Gyámhatósági ügyekben megkeresésre környezettanulmányt készítése

Ujk/76/2021., Ujk/3407/2021., Ujk/3746/2021., Ujk/4302/2021.; Ujk/5259/2021., Ujk/6025/2021.

Az ellenőrzés megállapításai:

Ujk/54/2021. iktatószámú ügyirat

Az iratanyag magában foglalta az Ujk/2390/2022. számú ügyiratot, melyhez csatolásra került. Az iratanyag két gyermek vonatkozásában tartalmazta a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény megállapítását. A kérelmet 2021. január 5. napján nyújtották be. A kérelem az annak benyújtásakor még hatályban lévő, a Gyer. 3. melléklete szerinti formanyomtatványon került benyújtásra.

Ujk/318/2021. iktatószámú ügyirat

Az iratanyag tartalmazta az Ujk/2391/2022. számú ügyiratot, melyhez csatolásra került. A kérelmet 2021. január 5. napján nyújtották be. A kérelem az annak benyújtásakor még hatályban lévő, a Gyer. 3. melléklete szerinti formanyomtatványon került benyújtásra. Az iratanyag tartalmazta a kérelmező nyilatkozatát arról, hogy jövedelemmel nem rendelkezik. A halmozottan hátrányos helyzet is ebben az eljárásban lett elbírálva, ami helytelen gyakorlatot jelent az irattári tételszám használatát tekintve, így a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény vagy a halmozottan hátrányos ügycsoport nem megfelelően kezelt. A hátrányos helyzet az alapfokú végzettség miatt lett megállapítva.

UJk/336/2021. iktatószámú ügyirat

Az iratanyag tartalmazta az Ujk/2392/2022. számú ügyiratot, melyhez csatolásra került. A 2022. évi ügyiratok (az előzőekben vizsgált iratanyagok is) tartalmazták az értesítést a veszélyhelyzettel összefüggő átmeneti szabályokról szóló 2021. évi XCIX. törvény 96. § (3) bekezdése alapján a gyermekvédelmi kedvezmény 2022. év augusztus hó 31. napjáig való meghosszabbodásáról, valamint tájékoztatást az új kérelem benyújtásának szükségességéről. A kérelem január 27-én került benyújtásra, a használt nyomtatvány tehát megfelelő volt. Ugyanakkor az iratokon a javítás helytelenül lett elvégezve. A javítást szabályosan úgy kell elvégezni, hogy a helytelenül feltüntetett adatot át kell húzni úgy, hogy alatta a javított adat látható maradjon, majd felé kell írni a helyes adatot, a javítás dátumát és a javító aláírásával kell ellátni. A kérelem 3/A. pontjában a táblázat adatai nem olvashatóak. A szülői felügyeleti jog gyakorlásáról szóló határozat csatolásra került. A hatóság a kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel, a gyermekek otthonápolási díjáról kiállított igazolás vonatkozásában. A hátrányos helyzet az alapfokú végzettség miatt lett megállapítva.

Ujk/1006/2021. iktatószámú ügyirat

Az iratanyag tartalmazta az Ujk/2393/2022. számú ügyiratot, melyhez csatolásra került. A veszélyhelyzet megszűnésével kapcsolatos értesítést ez az iratanyag is tartalmazta. A szülői felügyeleti jog apa általi gyakorlásáról felvett jegyzőkönyv csatolásra került. A kérelem február 22-én került benyújtásra, a használt nyomtatvány megfelelő volt.

Ujk/2551/2021. iktatószámú ügyirat

A kérelem február 25-én került benyújtásra, a használt nyomtatvány megfelelő volt. Az iratanyag tartalmazta az Ujk/2394/2022. számú ügyiratot, melyhez csatolásra került. A veszélyhelyzet megszűnésével kapcsolatos értesítést ez az iratanyag is tartalmazta. A hátrányos helyzet az alapfokú végzettség miatt lett megállapítva.

Ujk/3688/2021. iktatószámú ügyirat

A kérelem május 3-án került benyújtásra, a használt nyomtatvány megfelelő volt. Az iratanyag tartalmazta az Ujk/2395/2022. számú ügyiratot, melyhez csatolásra került. A veszélyhelyzet megszűnésével kapcsolatos értesítést ez az iratanyag is tartalmazza. A hátrányos helyzet az alapfokú végzettség miatt lett megállapítva.

Ujk/3689/2021. iktatószámú ügyirat

A kérelem május 3-án került benyújtásra, a használt nyomtatvány megfelelő volt. A rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény kérelmezése két gyermek vonatkozásában történt. Az iratanyag tartalmazta az Ujk/2396/2022. számú ügyiratot, melyhez csatolásra került. A veszélyhelyzet megszűnésével kapcsolatos értesítést ez az iratanyag is tartalmazta. A jövedelmi adatok feltüntetésénél a család egy főre jutó jövedelmének kiszámítása nem volt egyértelmű, **kétséges adat esetén további bizonyítást szükséges lefolytatni**. A hátrányos helyzet az alapfokú végzettség miatt lett megállapítva.

Ujk/3690/2021. iktatószámú ügyirat

A kérelem május 3-án került benyújtásra, a használt nyomtatvány megfelelő volt. A rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény kérelmezése egy gyermek vonatkozásában történt. A kérelmező a kiskorú részére gyámként kirendelt nagyszülő volt. A gyámrendelő határozatot az iratanyag tartalmazta. A kérelem jövedelmi adatok része nem került kitöltésre, így nem lehetett megállapítani, hogy a

jogosultságot mire alapította a gyámhatóság, mivel a csatolt igazolások alapján sem egyértelmű, valamint a határozat sem tartalmazta az összeget. Ez utóbbi tény általános probléma a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt megállapító határozatoknál. Az iratanyag tartalmazta az Ujk/2396/2022. számú ügyiratot, melyhez csatolásra került. A veszélyhelyzet megszűnésével kapcsolatos értesítést ez az iratanyag is tartalmazta. A hátrányos helyzet az alapfokú végzettség miatt lett megállapítva. A tényállás tisztázás körében fontos a rászorultság vizsgálata. **Ennek elmaradása felügyeleti intézkedést indokolna**, ugyanakkor az ügyfél jóhiszeműen szerzett jogára alapítottan ennek foganatosítására nem volt mód.

Ujk/4160/2021. iktatószámú ügyirat

A kérelem június 6-án került benyújtásra, a használt nyomtatvány megfelelő volt. A gyámhatóság a kérelmet elutasította, arra hivatkozással, hogy a kérelmező apa és a gyermek lakóhelye nem azonos. A kérelmező a határozat ellen jogorvoslati kérelemmel nem élt.

Ujk/4247/2021. iktatószámú ügyirat

A kérelem június 17-én került benyújtásra, a használt nyomtatvány megfelelő volt. Az iratanyag tartalmazta a kérelmező szülő tájékoztatásáról készült jegyzőkönyvet is, melyben a családi jogállás rendezésének lehetséges módjairól tájékoztatták. Az iratanyag tartalmazta az Ujk/2401/2022. számú ügyiratot, melyhez csatolásra került. A veszélyhelyzet megszűnésével kapcsolatos értesítést ez az iratanyag is tartalmazta.

Ujk/4265/2021. iktatószámú ügyirat

A kérelem június 28-án került benyújtásra, a használt nyomtatvány megfelelő volt. Az iratanyag tartalmazta a kérelmező nyilatkozatát a havi jövedelméről. A hátrányos helyzet az alapfokú végzettség miatt lett megállapítva. Az iratanyag tartalmazta az Ujk/2402/2022. számú ügyiratot, melyhez csatolásra került. A veszélyhelyzet megszűnésével kapcsolatos értesítést ez az iratanyag is tartalmazta, valamint az ügyfél nyilatkozatát, melyben lemond a rendkívüli gyermekvédelmi kedvezmény igénybe vételéről, a jövedelmi helyzetükben történt változás miatt.

Ujk/4875/2021. iktatószámú ügyirat

A kérelem augusztus 13-án került benyújtásra, a használt nyomtatvány megfelelő volt. Az iratanyag tartalmazta a szülői felügyeleti anya általi gyakorlásáról készült jegyzőkönyvet. A gyámhatóság hiánypótlás teljesítésére hívta fel a kérelmezőt, a gyermektartásdíj összegének vonatkozásában, melynek az ügyfél eleget tett. Az iratanyag tartalmazta az Ujk/2399/2022. számú ügyiratot, melyhez csatolásra került. A veszélyhelyzet megszűnésével kapcsolatos értesítést ez az iratanyag is tartalmazta.

Ujk/5001/2021. iktatószámú ügyirat

A kérelem szeptember 13-án került benyújtásra, a használt nyomtatvány megfelelő volt. Az iratanyag tartalmazta a szülői felügyeleti anya általi gyakorlásáról készült jegyzőkönyvet, valamint nyilatkozatot arról, hogy az apa tartásdíj fizetési kötelezettségének nem tett eleget.

Ujk/6017/2021. iktatószámú ügyirat

Az iratanyag Békéscsaba Megyei Jogú Város által rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre való jogosultság megállapítása ügyében hatáskör hiányában áttett iratokat tartalmazta. A vizsgált gyámhatóság a 2021. évben eljárási cselekményt nem végzett. Az iratanyag tartalmazta az Ujk/2398/2022. számú ügyiratot, melyhez csatolásra került. A veszélyhelyzet megszűnésével

kapcsolatos értesítést ez az iratanyag is tartalmazta. A kézbesítés meghiúsult, a tértivevény tartalma szerint az ügyfél ismeretlen helyre költözött.

Ujk/214/2021. iktatószámú ügyirat

A településen a nagykorú apa esetében teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat felvételét általánosságban az anyakönyvvezető végzi. Az eljárás Székesfehérvár Megyei Jogú Város anyakönyvvezetőjének értesítésére indult. Az Ákr. 17. §-a alapján a családi jogállás rendezése iránti ügyirat végzéssel áttételre került Székesfehérvár Megyei Jogú Város Jegyzőjéhez. Az anyakönyvvezető a jogszabályoknak megfelelően járt el, azonban megítélésem szerint a nagykorú apa esetében teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat felvétele gyámhatósági- és anyakönyvezési hatáskör, amit javaslok a munkaszervezéskor figyelembe venni, úgy hogy a feladatkörök elkülöníthetők legyenek.

Ujk/4966/2021. iktatószámú ügyirat

Az eljárás Békéscsaba Megyei Jogú Város anyakönyvvezetőjének értesítése alapján indult. A teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat megtételéről a jegyzőkönyv felvételre került, a nyilatkozat alapján a gyermek az apa nevét viselte. Az anyakönyvvezető a békéscsabai anyakönyvvezetőt a nyilatkozat megtételéről értesítette, az elektronikus rendszerben átvezetésre került.

Ujk/76/2021. iktatószámú ügyirat

Az iratanyag környezettanulmány készítéséhez kapcsolódó iratokat tartalmazta. A környezettanulmány elkészítését, valamint az érintett ingó- és ingatlan vagyonának leltározását a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala megkeresésére végezte el a gyámhatóság ideiglenes gondnok kirendelése ügyében. A környezettanulmányon a leendő gondokolt esetében a jövedelme nem került feltüntetésre, valószínűleg nem rendelkezett jövedelemmel, ez az iratanyag alapján nem volt egyértelmű. Az iratanyag tanúsága szerint a leltározást, valamint a környezettanulmány elkészítését a gyámhatóság elvégezte, és határidőben teljesítette.

Ujk/3407/2021. iktatószámú ügyirat

Az iratanyag tartalmazta a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Járási Hivatala megkeresését környezettanulmány elkészítése tárgyában. A környezettanulmány elkészítése gondozási díj felülvizsgálata ügyében vált szükségessé. A gyámhatóság a megkeresést határidőben teljesítette.

Ujk/3746/2021. iktatószámú ügyirat

Az iratanyag tartalmazta a Gyulai Járásbíróság megkeresését egy szabálysértés elkövetőjének életkörülményeivel kapcsolatos környezettanulmány elkészítése végett. A gyámhatóság tájékoztatásában közölte, hogy az elkövető a megkeresésben megnevezett újkígyósi tartózkodási helye megszűnt. A gyámhatóság a lakcímnnyilvántartás adatainak lekérdezése alapján nyújtott tájékoztatást a Gyulai Járásbíróság felé, a környezettanulmány elkészítését viszont mellőzte, ami nem felel meg a Gyár. 3. § (1) bekezdés c) pontjának. A megkeresés célja annak tisztázása volt, hogy az elkövető esetében helye van-e szabálysértési elzárásnak, gondoskodik-e egyedülként fogyatékos vagy folyamatos ápolást, felügyeletet, gondozást igénylő hozzátartozójáról. A Gyár. alapján a környezettanulmány megkeresés alapján történő elkészítése nem jegyzői mérlegelés kérdése, a jelen esetben a körülmények tisztázása okán is elengedhetetlen lett volna annak elkészítése.

Ujk/4302/2021. iktatószámú ügyirat

Az iratanyag környezettanulmány készítéséhez kapcsolódó iratokat tartalmazta. Az érintett ingó- és ingatlan vagyonának leltározására a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala megkeresése alapján történt ideiglenes gondnok kirendelése ügyében. Az iratanyag tanúsága szerint a leltár elkészítésére határidőben nem került sor, csak az ismételt írásbeli megkeresésre. A környezettanulmány, valamint az ingó- és ingatlan vagyon leltározása megtörtént, mely megküldésre került 30 napon belül a megkereséssel élő hatóság részére.

Ujk/5259/2021. iktatószámú ügyirat

Az iratanyag tartalmazta a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala megkeresését környezettanulmány elkészítése végett gondozási díj felülvizsgálata ügyében. A gyámhatóság tájékoztatása szerint nevezett ismeretlen helyen tartózkodik, csatolásra került a Gyulai Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja által küldött ismeretlen személy részére szóló hirdetményi kézbesítésű irat. A környezettanulmány elkészítésére nem volt lehetőség.

Ujk/6025/2021. iktatószámú ügyirat

Az eljárás a Békéscsabai Járásbíróság megkeresésére indult, a megkeresésben megnevezett alperes ügyében környezettanulmány elkészítése végett. A megkeresésnek a gyámhatóság határidőben eleget tett. A jogszabályoknak megfelelőnek találtam az eljárást.

Összegzés:

A gyámhatóság helyesen járt el, amikor figyelembe vette, hogy az egyes kormányrendeleteknek a Gyermekünk védelmében elnevezésű informatikai rendszer továbbfejlesztésével összefüggő módosításáról szóló 205/2021. (IV. 29.) Korm. rendelet 11. § h) pontja alapján a 3. számú melléklet 2021. év május hó 14. napjától hatályát veszítette és a 2021. május hó 14. napjától az Emberi Erőforrások Minisztériuma által a www.kormany.hu vagy a www.csaladitudakozo.kormany.hu portálon közzétett nyomtatványokat alkalmazta.

A vizsgált iratokban az alábbi általánosságban előforduló hiányosságokra és tapasztalatokat tartalmazza a jelentés. Egyebekben a jogszabályoknak megfelelőek voltak a vizsgált eljárások.

A döntésekben az eljárási költségére és az illetékmentességére vonatkozóan helytelenül rendelkeztek. Az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a hatóság akkor jár el jogszerűen, ha döntése rendelkező részében megállapítja, hogy az eljárás költségeit a gyámhatóság viseli és az eljárás illetékmentes.

A jogerő fogalom használatával az Ákr. szakított, és helyette a véglegesség fogalmát vezette be, ezért az ügyiratokban található – a jogerő megállapításáról szóló – végzés nem felel meg a hatályos szabályoknak.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján „a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot a zártan kezelt és védett adatok kivételével, a rendelkező részt – a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel –, továbbá a teljes eljárásra történő áttérés esetén az áttérés okára, a megismerhetetlenné tett zártan kezelt és védett adatokkal együtt megállapított

tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.”

A véglegessé válásról nem szükséges végzést hozni, az egyik megoldás lehet, ha a hatóság a döntését véglegesítési záradékkal látja el, és annak megküldésével értesíti az ügyfelet a véglegessé válásról, a másik megoldás pedig az, ha a hatóság az ügyfélnek külön értesítést küld a véglegessé válásról. Ha a hatóság elmulasztja az értesítés megküldését, az értelemszerűen nem érinti a véglegessé válást.

Az iratanyagokban a határozat véglegesítésre kerül az ügyiratokra történt záradék felvezetésével. Azonban nem volt egyértelműen megállapítható, hogy az erről érdekelteket a Gyer. 15. §-nak megfelelően értesítették volna.

Az indokolásokban a gyámhatóság hivatkozott az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdésére, ami a határozatok meghozatalakor már nem volt hatályban.

Szükséges nagyobb figyelmet fordítani a jogszabályi hivatkozások pontosságára (Gyvt. 19. § (2) bekezdés a) vagy b) pont alapján került-e megállapításra.

A halmozottan hátrányos helyzet megállapítása általában a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény megállapításával egy eljárásban lett elbírálva, ami helytelen gyakorlat, mivel ezáltal az irattári tételszám használata erre az ügycsoportra nem biztosított.

A hátrányos, halmozottan hátrányos helyzet megállapítása iránti eljárás során akkor jár el helyesen az elsőfokú gyámhatóság, hogy bizonyítási eljárását alapvetően szélesebb körben, azaz a halmozottan hátrányos helyzet fennállásának vizsgálatára folytatja le, hiszen a formanyomtatványon az ügyfélnek nincs rá lehetősége, hogy az alacsony iskolai végzettségét érintő önkéntes nyilatkozatának megtétele mellett a Gyvt. 67/A. §-ban foglalt egyéb körülmények felől is nyilatkozzék, így a jogszabályi háttérből az a következtetés vonható le, hogy a kérelmező alacsony iskolai végzettségén túl az elsőfokú gyámhatóság hivatalból folytathatja le a bizonyítást, azaz a bizonyítási eljárás szélesebb körben történő lefolytatása nem függhet az ügyféli nyilatkozattól. Ezt támasztja alá a formanyomtatvány kialakítása is, amikor nem ad lehetőséget az ügyfélnek a kérelme teljesítése esetére a fellebbezésről történő lemondásra, hiszen a gyámhatóságnak eleve a „többre”, azaz a halmozottan hátrányos helyzet fennállására kell bizonyítást lefolytatnia és ha ennek feltételei nem állnak fenn, úgy dönthet – a feltételek megléte esetén – a „kevesebb”, azaz a hátrányos helyzet megállapításáról. Helyesen járt el az elsőfokú gyámhatóság, hogy a bizonyítási eljárás lefolytatása körében környezettanulmányt folytatott le a gyermekek lakóhelyén.

A hatóság mindig az eljárása lefolytatásakor és a döntése meghozatalakor hatályos jogszabályokra legyen figyelemmel, tartózkodjon a hatálytalan jogszabályokra történő hivatkozásoktól.

A hatóság eljárásai során a jegyző mint gyámhatóság helyes érdemi döntéseket hozott, ezért felügyeleti intézkedésre okot adó körülmény nem merült fel, azonban a jövőbeni joggyakorlata során figyelemmel kell lennie a fentiekben megállapítottakra.

A jövőben a jegyzőnek nagyobb szakmai ellenőrzést szükséges fordítania az eljárás során meghozott döntésekben az irányadó jogszabályi rendelkezésekre történő hivatkozások pontosságára, a változások átvezetésére.

Felhívom a jegyzőt a feladat- és hatáskörébe tartozó gyermekvédelmi hatósági tevékenységére irányadó jogszabályok további maradéktalan betartására a jövőbeni jogszabálysértések elkerülése érdekében.

Határidő: folyamatos

IV. A zaj- és rezgés elleni védelemmel kapcsolatos eljárás lefolytatásának jogszerűsége

Az ellenőrzés alapjául szolgáló jogszabályok:

- 1) a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007.(X.29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet)
- 2) a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet
- 3) a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet
- 4) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)
- 5) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet
- 6) az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.)

Az ellenőrzést végezte: dr. Balaton Henrietta jogász

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a településen a vizsgált időszakban zaj-és rezgés elleni védelemmel kapcsolatos eljárás nem volt.

V. A fás szárú növények védelmével kapcsolatos eljárás lefolytatásának jogszerűsége

Az ellenőrzés alapjául szolgáló jogszabályok:

- 1) a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.)
- 2) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)
- 3) az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.)
- 4) az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.)

Az ellenőrzést végezte: dr. Balaton Henrietta jogász

Az ellenőrzött időszakban 7 db fakivágási kérelem elbírálására került sor az ellenőrzött szervnél. Egy ügyben illetékbélyegen rótták le az eljárási illetéket, hat esetben – helyesen – nem került sor eljárási illeték megfizetésére. Az Itv. 28. § (1) bekezdésére figyelemmel az eljárás illetékmentes, ennek ellenére az adott ügyben az illeték visszatérítésére irányuló tájékoztatás nem történt meg. Valamennyi ügy esetén közterületen lévő fák kivágására irányult a kérelem. A közterületen lévő fák tulajdonosa az önkormányzat,

ennek ellenére a jegyző bírálta el a kérelmeket és engedélyezte az önkormányzat tulajdonában lévő fák kivágását, de az Ákr. szerinti kizárását – tekintettel arra, hogy az önkormányzat ügyféli jogállással rendelkezik – nem kezdeményezte.

Valamennyi döntés esetén a fellebbezés elbírálására jogosult szervként tévesen, egy már nem létező szervet jelöltek meg, a Békés Megyei Kormányhivatal helyett a Dél-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatalt tartalmazza valamennyi döntés rendelkező része.

A döntések nem felelnek meg az Ákr. 80. § szerinti tartalmi követelményeknek az alábbiak miatt: a rendelkező rész nem tartalmazza az eljáró hatóság megnevezését, az indokolás nem tartalmazza a tényállás feltárása érdekében tett eljárási cselekményeket, a döntés indokát, a hatáskört és illetékességet megállapító jogszabályhelyeket. Az Ákr. szabályaival ellentétben a döntés indokolása – előregedettség, közművek veszélyeztetése – a rendelkező részben szerepel. Van olyan ügyirat (Ujk/421/2021. ügyiratszám), ahol a kérelmező személye nem állapítható meg a benyújtott kérelemből, az ügyfél aláírása sem szerepel a beadványon, ennek pótlására nem szólították fel a kérelmezőt. Több ügyben (3354-2/2021., 2558-2/2021., 1378-2/2021.) a kiadmányozás napja 2022. év annak ellenére, hogy 2021. évben indult és fejeződött be az ügy. A 1377/2021. ügyiratszámú ügyben a kérelem 2021. február 23. napján érkezett, a határozat iktatószáma 2020. évi (1377-2/2020.), a kiadmányozás napja 2022. február 24. A vizsgált 7 db fakivágási kérelem közül egy sem a Korm. r. szerinti formanyomtatványon lett előterjesztve. Egyetlen döntés sem tartalmazza, hogy a kivágott fás szárú növényeket milyen faj egyedével lehet pótolni. Valamennyi döntésen a fejléc tévesen Újkígyós Város Önkormányzata, annak ellenére, hogy jegyzői hatáskörbe tartozó feladat az adott ügytípus. Az ügyekben készült feljegyzések egyik ügyben sem alszámos iktatással ellátott irat.

Tekintettel arra, hogy a határozatok érvényességi ideje már lejárt, illetve a fakivágások megtörténtek, ezért a határozatok megsemmisítése vonatkozásában nem kell intézkedni.

- a.) Felhívom a jegyzőt a fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések pontos betartására.
- b.) Felhívom a jegyzőt, hogy az átruházott kiadmányozási jogkörrel érintett ügyekben kiadott döntések jogszerűségét a jövőbeni rendszeresen ellenőrizze.
- c.) Felhívom a jegyző figyelmét az Ákr. 22. § - 24. § szerinti kizárás szabályai alkalmazásának folyamatos ellenőrzésére, főként az Ákr. alapelvek érvényesülésének biztosítása érdekében, különös figyelmet fordítva az ügy tárgyilagossá megítélésére.

Határidő: folyamatosan

VI. A jegyző kizárására vonatkozó szabályok betartása

Az ellenőrzés alapjául szolgáló jogszabályok:

- 1) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.)
- 2) az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Szakhat.r.)
- 3) a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény
- 4) a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi III. törvény

- 5) a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.)
- 6) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet

Az ellenőrzött időszakban olyan irat, melyben a jegyző az Ákr. szerinti kizárási ok alapján természetvédelmi, vagy/és környezetvédelmi ügyekben bejelentette kizárását, nem volt.

VII. Állategészségügyi szakterület ellenőrzése:

Az ellenőrzés alapjául szolgáló jogszabályok:

- 1) a szarvasmarha-fajok egyedeinek jelöléséről, valamint Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről szóló 99/2002. (XI. 5.) FVM rendeletben előírtak betartása;
- 2) juh- és kecskefélék egyedeinek Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről szóló 182/2009. (XII. 30.) FVM rendeletben előírtak betartása;
- 3) a tartási helyek, a tenyészetek és az ezekkel kapcsolatos egyes adatok országos nyilvántartási rendszeréről szóló 119/2007. (X. 18.) FVM rendeletben előírtak betartása,
- 4) a sertések jelöléséről, valamint Egységes Nyilvántartási és Azonosítási Rendszeréről szóló 83/2015. (XII. 16.) FM rendelet előírásának betartása;
- 5) települési állati eredetű melléktermék gyűjtő ellenőrzése, a nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékekre vonatkozó állategészségügyi szabályok megállapításáról szóló 45/2012. (V. 8.) VM rendeletben előírtak ellenőrzése;
- 6) a méhállományok védelméről és a mézelő méhek egyes betegségeinek megelőzéséről és leküzdéséről szóló 70/2003. (VI. 27.) FVM rendelet 2. § méhészekről a 9. § (4) bekezdés alapján a vándoroltatásról vezetett nyilvántartások ellenőrzése.

Az ellenőrzést végezte: Dr. Gubuznai Tibor hatósági állatorvos

Települési állati eredetű melléktermék gyűjtő ellenőrzése:

- a.) A település rendelkezik a Békéscsabai Járási által nyilvántartásba vett állati eredetű melléktermék-gyűjtő hellyel, amely a szennyvíz tisztító telepen (Újkígyós 05/4. hrsz. alatt került kialakításra.
- b.) Az itt átvett állati melléktermékek elszállítására az ATEV Zrt-vel – mint engedélyezett melléktermék szállítóval és kezelővel – érvényes szerződéssel rendelkeznek.
- c.) Az átvett melléktermékek a fenti jogszabálynak megfelelő módon 1. kategóriába tartozóként kerülnek átadásra az ATEV Zrt-nek.
- d.) A szűrőpróbaszerű ellenőrzés során tapasztaltak szerint csak lakossági átadótól került átvételre állati melléktermék .
- e.) Az ATEV Zrt-nek az átadást a jogszabályban rögzített adattartalmú kereskedelmi okmány használatával végzik. A szemlén megtekintett 2021. évi kereskedelmi okmányokon (7 darab)

csak kettő esetben volt feltüntetve az ÁMT kategória (1. kategória), egy esetben az átadás dátuma is hiányzott csak a hónap megjelölés volt jelezve.

- f.) A gyűjtőben átvett melléktermékeket lemérik. A mérleg rendelkezik a Csongrád-Csanád Megyei Kormányhivatal Műszaki Hatósági Osztály Hitelesítési Bizonyítványával, mely 2024.07.29. napjáig érvényes.
- g.) Az állattartóktól átvett állati melléktermékek átvételét dokumentálják és nyilván tartják. A dokumentáció **nem egyezik meg** a VM rendelet 2. mellékletben közölt átvételi igazolás iratmintákkal. (Javasolt a jogszabályi melléklet alapján önindigós tömb formájában legyártatni a két igazolás mintát, és a továbbiakban ezt használni.)
- h.) A telep helyszíni bejárása során tapasztalható volt, hogy a **kerítés több helyen hiányos**, a kóbor állatok bejutását nem akadályozza meg. Ezen folytonossági hiányok kijavítása vagy az átvevőhely közvetlen területének bekerítése szükséges. Szintén hiányosságként került megállapításra, hogy a **melléktermék elhelyezésére szolgáló létesítmény takarítatlan**. Az ott lévő avar, szemét, lomb, gyomnövények találhatóak, melyek eltávolítását, takarítását és a terület fertőtlenítését haladéktalanul el kell végezni.
- i.) Az átvett és tovább adott állati melléktermék mennyiségéről - minden évben március 1. napjáig az előző évről szóló - **bevallási jelentést** kell tenni a NÉBIH ügyfélprofil rendszerén keresztül. Ezt a kötelezettségüket nem teljesítették. (Erre a feladatra az ellenőrzés során felhívtuk a figyelmet.)

A méhállomány a vándoroltatásról vezetett nyilvántartás ellenőrzése

- A települési önkormányzat nyilvántartást vezet a területén tartott méhészetekről. Az ellenőrzés során bemutatott nyilvántartás alapján két méhész jelentette vándorlását az önkormányzathoz a 2021-es évben. A nyilvántartás adat tartalmát a bejelentők alapján **bővíteni szükséges**, hogy mindazon adatokat tartalmazza (a méhész neve és lakóhelye, a méhcsaládok állandó és legutóbbi tartási helye, az állatorvosi igazolás száma, kelte és kiállításának helye, a méhcsaládok száma, az elhelyezésre szolgáló terület pontos megjelölése (dűlő, hrsz. stb.) és a letelepedés ideje). A jelenlegi nyilvántartás csak a bejelentő nevét, a be és kijelentés dátumát, valamint a méhcsaládok számát tartalmazza.

VIII. Állatvédelmi szakterület ellenőrzése:

- A földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 6.§ (9) bekezdés, valamint az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Ávtv.) 48/A. § (1), (3) és (4) bekezdésében előírtak teljesülésének ellenőrzése.

Az ellenőrzést végezte: Dr. Gubuznai Tibor hatósági állatorvos

- a.) A település területén a kóbor ebek befogását az önkormányzat alkalmazásában lévő két mezőőr végzi. A befogáshoz élőállat csapdákat vagy hurkot használnak.

- b.) Az önkormányzat a befogott állatok szállítására utánfutó járművel rendelkezik.
- c.) A településen ebrendészeti telep nem működik. A befogott ebeket megállapodás alapján a Gyulai Állatotthon Alapítvány Gyula Pejret 3. szám alatti menhelyén helyezik el.
- d.) Az önkormányzat chip leolvasó készülékkel nem rendelkezik ezért a helyi állatorvost kérik meg, hogy próbálja megkeresni (leolvasni) a chipet és beazonosítani a tulajdonost.
- e.) A befogott kutyákat az önkormányzat facebook lapján próbálják újból gazdásítani.
- f.) Az ebek nyilvántartására szolgáló ebregiszter adatbázishoz nincsen hozzáférésük.

Az állatvédelmi feladatok végrehajtásához jogszabály nem teszi kötelezővé, de az Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Főosztály javasolja, hogy az önkormányzat egy chip-leolvasó berendezést szerezzen be valamint, a jegyző a NÉBIH Állategészségügyi és Állatvédelmi Igazgatóságától kérjen hozzáférést az országos ebadatbázishoz.

IX. A belterületi ingatlanok parlagfű-fertőzöttség esetén lefolytatandó hatósági eljárások jogszerűsége

Az ellenőrzés alapjául szolgáló jogszabályok:

- 1) a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 42. § (4) bekezdése,
- 2) a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdése,
- 3) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény,
- 4) az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény,
- 5) a parlagfű elleni közérdekű védekezés végrehajtásának, valamint az állami, illetve a közérdekű védekezés költségei megállapításának és igénylésének részletes szabályairól szóló 221/2008. (VIII. 30.) Korm. rendelet.

Az ellenőrzést végezte: Dr. Bacsa Zoltán osztályvezető, Farkas Gábor növényvédelmi felügyelő

A településen a vizsgált időszakban belterületi ingatlanok parlagfű-fertőzöttségével kapcsolatos eljárás nem volt.

X. Az anyakönyvi, személyi adat- és lakcím-nyilvántartási tevékenység jogszerűsége

Az ellenőrzés során alkalmazott jogszabályok:

- 1) a nemzetközi magánjogról szóló 2017. évi XXVIII. törvény (a továbbiakban: Nmjt.v.),
- 2) a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.),
- 3) az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény (a továbbiakban: At.),
- 4) a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Nytv.),
- 5) a hivatalos statisztikáról szóló 2016. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Stat. tv.),

- 6) az anyakönyvi feladatok ellátásának részletes szabályairól szóló 429/2017. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ar.),
- 7) a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 9/2017. (VII. 18.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.),
- 8) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.),
- 9) a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény (a továbbiakban: Áptv.),
- 10) a magyar állampolgárságról szóló 1993. évi LV. törvény végrehajtásáról szóló 125/1993. (IX. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.).

Az ellenőrzést végezte:

- dr. Karácson-Molnár Karolina anyakönyvi szakfelügyelő
- dr. Varga Katalin Tünde hatósági szakügyintéző

1. Anyakönyvi ügyintézés:

Az Ar. 1. § (1) bekezdése szerint minden képviselő-testület hivatalában legalább egy, városban legalább két anyakönyvvezetőt kell megbízni. Az Újkígyósi Közös Önkormányzati Hivatal székhelytelepülésén az ellenőrzés időpontjában a feladatellátás megfelel a jogszabályban előírtaknak, a feladatot egy fő köztisztviselő látja el teljes munkaidőben, aki rendelkezik az anyakönyvvezető és az anyakönyvi szervek eljárásáról és kijelöléséről, valamint az anyakönyvezéshez szükséges képesítési feltételekről szóló 174/2017. (VI. 30.) Korm. rendelet 6. §-ban meghatározott képesítéssel. Helyettesítését a szintén megfelelő képesítéssel rendelkező ügyintéző látja el.

Az anyakönyvvezető részére az Ar. 1. § (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel, annak 1. mellékletében foglalt, a feladatellátáshoz szükséges tárgyi eszközök biztosítottak.

Az anyakönyvek, anyakönyvi okiratok, anyakönyvi alapiratok tárolása zárható, tűzbiztos lemezszekrényben történik.

Az anyakönyvi tevékenység során az anyakönyvvezető által alkalmazandó jogszabály a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés engedélyezésének szabályairól és díjairól szóló 9/2017. (VII. 18.) önkormányzati rendelet is.

Az Ör. 7. § szerint a hivatali munkaidőn túl, valamint a hivatali helyiségen kívül történő házasságkötés engedélyezését **a rendelet melléklete szerinti nyomtatványon** kell kérni a szertartásra történő bejelentkezéskor.

A hivatali helyiségen és hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés engedélyezése iránti **kérelem anyakönyvi alapirat**, melyet az anyakönyvvezetőnek **az EAK-ban az „Alapiratok kezelése” fül alatt generálni és csatolni kell**, tehát a házasuló feleknek ezen a közhiteles anyakönyvi nyilvántartás elektronikus rendszeréből generált kérelmen kell kérniük a jegyzőtől az engedély megadását.

Fentiekre tekintettel **indokolt az Ör. ezen rendelkezésének módosítása és az 1. számú melléklet hatályon kívül helyezése.**

Az Elektronikus Anyakönyvi rendszer (továbbiakban: EAK) okirat nyilvántartással kapcsolatos feladatai:

A szigorú számadású, biztonsági okmányok bevételezése az EAK okirat-nyilvántartásába megtörtént. Az okiratok nyilvántartását az At. 71. § és 71/A. §-ban meghatározott szempontok szerint vizsgáltuk.

Megállapítottuk, hogy az ellenőrzés időpontjában a szervnél kizárólag bianco érvényes anyakönyvi kivonat található. Selejtezésre váró okmány nincs. Selejtezésre 2021. évben nem került sor, tekintettel arra, hogy nem volt hibás vagy hibásan kiállított anyakönyvi kivonat, melynek selejtezése iránt intézkedni kellett volna.

Az okmányok kezelése a jogszabályi előírásoknak megfelelő, példa értékű.

Az Elektronikus Anyakönyvi Rendszer bevezetésével az anyakönyveket az utolsó bejegyzés után szabályosan lezárták, azokat az EAK nyilvántartásba berögzítették.

EAK rendszer személyi nyilvántartása:

Az At. 57. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a törvény hatályba lépését megelőzően teljesített anyakönyvi bejegyzéshez az At. hatályba lépését követően teljesített első bejegyzés alkalmával a papír alapú anyakönyvnek az adott bejegyzésre vonatkozó adatait be kell jegyezni az elektronikus anyakönyvbe. Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a bejegyzést nyilvántartó anyakönyvvezető a bejegyzés teljesítését követően a papír alapú anyakönyvi bejegyzést e tény feltüntetésével lezárja.

A születés anyakönyvi bejegyzése:

2021. évben Újkígyós városban születési esemény nem történt.

Az At. 57/A. § (1) bekezdésben foglaltak szerint, ha a születés anyakönyvvezésekor a szülők születési és házassági anyakönyvi bejegyzésének adatai nem szerepelnek az elektronikus anyakönyvben, a születést bejegyző anyakönyvvezető vagy a hazai anyakönyvvezés végzésére kijelölt anyakönyvi szerv megkeresi a szülők születését és házasságkötését nyilvántartó anyakönyvvezetőt a születési és házassági bejegyzés adatainak az elektronikus anyakönyvbe történő bejegyzése érdekében.

A megkeresés az EAK **munkakosárba** automatikusan generálódik a születés bejegyzésével egyidejűleg.

Az At. 57/A. § (2) bekezdése szerint a megkeresett anyakönyvvezető a papír alapú anyakönyv megkereséssel érintett anyakönyvi bejegyzés adatainak EAK-ba történő bejegyzéséről az értesítést követő 120 napon belül intézkedik. (A határidőt a rendszer szintén automatikusan feltünteti.)

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a **munkakosárba érkezett feladatok folyamatosan feldolgozásra kerültek.**

Az At. 57. § (3) bekezdése szerint a bejegyzés teljesítését követően a nyilvántartó anyakönyvvezető a papír alapú anyakönyvi bejegyzést e tény feltüntetésével lezárja. Az Ar. 23. § (2) bekezdése alapján a papíralapú anyakönyvből az elektronikus anyakönyvbe történő rögzítéskor a papíralapú anyakönyvi bejegyzést az anyakönyv utólagos bejegyzések rovatában „Az elektronikus anyakönyvben rögzítve.” szöveggel le kell zárni. A bejegyzés lezárását a bejegyzés dátumával és a bejegyző aláírásával kell ellátni.

A felügyeleti ellenőrzés során megállapítottam, hogy az anyakönyvvezető a papír alapú anyakönyvi bejegyzést az EAK rögzítést követően az **Ar. rendelkezéseinek megfelelően lezárta.**

A házasságkötés anyakönyvi bejegyzése:

2021-ben 31 házasságkötésnél működött közre az anyakönyvvezető.

A házassági szándék bejelentéséről az anyakönyvvezető az At. 17. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően jegyzőkönyvet vett fel. A jegyzőkönyv tartalmát az Ar. 6. melléklete határozza meg, mely visszautal az At. 69/B. § a), b), g) és h) alpontjaira.

Az At. 69/B. § b) pont bi) alpontja szerint a jegyzőkönyv tartalmazza az érintett házassági nevét. A HAE-027233-2021. és a HAE-034350-2021. eseményazonosítóval ellátott házasságkötések esetében a menyasszony családi állapota elvált, melyre tekintettel a házassági szándék bejelentésekor házassági nevet viselt, melyet az anyakönyvvezető a szándék bejelentéséről felvett jegyzőkönyvben nem rögzített.

A Ptk. 4:27. § rögzíti a névviselést a házasságban. A Ptk. 4:27. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a feleség a házasságkötés után választása szerint viselheti különböző formákban a házasságkötést megelőzően közvetlenül viselt nevét is, így a szándék bejelentésekor már relevanciája van annak, hogy a menyasszony a tervezett házasságkötést megelőzően születési nevét vagy korábban kötött, felbontott házassága folytán házassági nevet visel.

Tekintettel arra, hogy a házasság anyakönyvezését és létrejöttét követően a szándékbejelentésről felvett jegyzőkönyvben javítani nem lehet, felhívom az anyakönyvvezetőt, hogy a továbbiakban elvált családi állapot esetén rögzítse a felek viselt házassági nevét is a házassági szándék bejelentéséről felvett jegyzőkönyvben.

A házasság Ptk. 4:7. § szerinti törvényes feltételeinek fennállását az anyakönyvvezető minden esetben vizsgálta, azt a megfelelő okiratok bemutatásával igazolták a házasulandók.

Az anyakönyvi nyilvántartás At. 1. § (2) bekezdésében foglalt közhitelességének biztosítása érdekében az „Alapiratok kezelése” fül alatt valamennyi, alapiratnál ténylegesen elhelyezett dokumentumot fel kell tüntetni. Az EAK-ban anyakönyvi alapiratok között rögzítendőek mindazon okiratok, melyeket a házassági szándék bejelentésekor a házasuló felek bemutatnak. Az anyakönyvvezető az anyakönyvi események EAK rendszerben való rögzítését teljes körűen végezte el.

Az anyakönyvvezető a hivatali helyiségen, illetve a hivatali munkaidőn kívüli házasságkötés, valamint a 30 napos várakozás alóli felmentés iránti kérelmeket az EAK-ban az „Alapiratok kezelése” fül alatt rögzítette, a nyomtatványokat generálta, azokat a házasságkötés alapiratainál az engedélyező határozatokkal együtt elhelyezte

A házassági névviselési forma megválasztásáról a felek nyilatkozatait az anyakönyvvezető felvette, a névviselési formák minden esetben megfelelnek a Ptk. 4:27. §-ban foglalt feltételeknek. Az At. 21. § (1) pontja szerint, ha a szülők a házasságkötés után **nem viselnek közös házassági nevet**, a házasságkötést megelőző eljárás során megállapodhatnak a – házasságukból származó – születendő gyermek családi nevééről. A megállapodást a házassági anyakönyvbe be kell jegyezni, ehhez szükséges **a születendő gyermek családi nevére vonatkozó nyilatkozat felvétele**. A születendő gyermek névviselésének szabályait a Ptk. 4:150. § rögzíti. Az At. 73/A. § (3) bekezdés c) pontja szerint az **anyakönyvi kivonat tartalmazza** az ezen megállapodásra vonatkozó **megjegyzést**. Ehhez szükséges, hogy az **EAK rendszerben** az anyakönyvvezető a **kivonat megjegyzés rovatban ezt generálja**.

A születendő gyermekek névviselésére vonatkozó nyilatkozatokat az anyakönyvvezető minden esetben a jogszabályi előírásoknak megfelelően rögzítette.

A tanúk és a házasságkötésnél közreműködő anyakönyvvezető adatait tartalmazó közreműködői lapot az anyakönyvvezető minden esetben generálta az EAK-ban, papír alapon a házasság alapiratainál elhelyezte.

Az Ar. 13. § (1) bekezdése szerint az anyakönyvi bejegyzés teljesítésére jogosult szerv az adatokat az anyakönyvbe történő bejegyzését követően hivatalból kiadja az anyakönyvi kivonatot.

Az anyakönyvvezető az anyakönyvi kivonatok elkészítéséről minden esetben gondoskodott, az átadásról szóló nyomtatványt az EAK-ban megfelelően generálta, azt a házasság alapiratainál elhelyezte. Az okmány ügyfél általi átvétele minden esetben igazolt.

Az Nytv. 16. § (1) bekezdésében foglalt előírásnak megfelelően az anyakönyvben rögzített adatokat az anyakönyvvezető minden esetben átvezette a személyi adat- és lakcímnnyilvántartáson. A KSH részére a Stat. tv. 30. §-ban meghatározott kötelezettség alapján minden esetben továbbításra kerültek a népmozgalmi statisztikai lapok.

Az At. 58 § (1) bekezdése szerint, a házassági szándék bejelentése esetén a szándékukat **bejelentő felek születési anyakönyvi bejegyzésének adatait**, ha azok az elektronikus anyakönyvben nem szerepelnek, legkésőbb a **házasságkötés időpontjáig az EAK-ba be kell jegyezni**. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint a házasságkötési szándék bejelentéséről a jegyzőkönyvet felvevő anyakönyvvezető az érintett személyek születési anyakönyvi bejegyzésének az EAK-ba történő bejegyzése érdekében megkeresi a születést nyilvántartó anyakönyvvezetőt.

A megkeresés az EAK **munkakosárba** automatikusan generálódik a jegyzőkönyv lezárásával egyidejűleg.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a **munkakosárba érkezett feladatok folyamatosan feldolgozásra kerültek**.

Az At. 57. § (3) bekezdése szerint a bejegyzés teljesítését követően a nyilvántartó anyakönyvvezető a papír alapú anyakönyvi bejegyzést e tény feltüntetésével lezárja. Az Ar. 23. § (2) bekezdése alapján a papíralapú anyakönyvből az elektronikus anyakönyvbe történő rögzítéskor a papíralapú anyakönyvi bejegyzést az anyakönyv utólagos bejegyzések rovatában „Az elektronikus anyakönyvben rögzítve.” szöveggel le kell zárni. A bejegyzés lezárását a bejegyzés dátumával és a bejegyző aláírásával kell ellátni.

A felügyeleti ellenőrzés során megállapítottam, hogy az anyakönyvvezető a papír alapú anyakönyvi bejegyzést az EAK rögzítést követően az **Ar. rendelkezéseinek megfelelően lezárta**.

A haláleset anyakönyvi bejegyzése:

2021. évben 55 halálesetet jelentettek be az anyakönyvvezetőnél. A haláleset bejelentéséről a jegyzőkönyveket az At.-ban foglaltaknak megfelelő tartalommal vették fel. A bejelentéshez minden esetben csatolták az elhalt személyazonosságát és a haláleset tényét megállapító halottvizsgálati bizonyítványt, az elhalt családi állapotát igazoló dokumentumot és személyazonosító okmányait.

Fennálló házasságban történt haláleset esetén a házasság tényét anyakönyvi okirattal vagy a nyilvántartásokban (EAK, SZL) szereplő adatokkal igazolni szükséges. Ennek tényét az EAK „Alapiratok kezelése” fül alatt a bemutatott házassági anyakönyvi kivonat, EAK eseményazonosító vagy SZL ellenőrzésre történő hivatkozással rögzíteni kell. Az anyakönyvvezető a halálesetek EAK rendszerben

való rögzítését teljes körűen végezte el. Az EAK „Alapiratok kezelése” fül alatt e bemutatott és alapiratoknál elhelyezett iratok tárolási helyét az anyakönyvvezető pontosan rögzítette.

A halálesetek rögzítése során megállapítható volt, hogy azokban az esetekben, amikor az ügyben temetkezési szolgáltató járt el, a szükséges meghatalmazást a vállalkozó csatolta. Az a papír alapú alapiratok között elhelyezésre került, ugyanakkor az EAK „Alapiratok kezelése” fül alatt azokat az anyakönyvvezető nem rögzítette.

Az anyakönyvi nyilvántartás At. 1. § (2) bekezdésében foglalt közhitelességének biztosítása érdekében a papír alapú alapiratokat minden esetben fel kell rögzíteni az EAK „Alapiratok kezelése” fül alatt.

Tekintettel arra, hogy az alapiratok rögzítését az EAK-ben az esemény lezárását követően pótolni nem lehet, felhívom az anyakönyvvezetőt, hogy a nyilvántartás közhitelességének biztosítása érdekében a továbbiakban a meghatalmazást az EAK-ben is csatolja az „Alapiratok kezelése” fül alatt!

Az okmányok átadás-átvételét, érvénytelenítését az anyakönyvvezető az EAK-ban rögzítette, az okmányok visszaadásáról az illetékes kormányablak/okmányiroda értesítése megtörtént.

Az Nytv. 16. § (1) bekezdésében foglalt előírásnak megfelelően az anyakönyvben rögzített adatokat az anyakönyvvezető minden esetben átvezette a személyi adat- és lakcímnyilvántartáson. A KSH részére a Stat. tv. 30. §-ban meghatározott kötelezettség alapján minden esetben továbbításra kerültek a népmozgalmi statisztikai lapok.

Az At. 58/A.§ (1) bekezdése szerint a haláleset bejegyzése esetén a bejegyző anyakönyvvezető az elhalt **születési anyakönyvi bejegyzésben szereplő adatainak** az elektronikus anyakönyvbe történő **bejegyzése érdekében megkeresi** a születést **nyilvántartó** anyakönyvvezetőt, aki a **papír alapú anyakönyvi bejegyzés adatainak** az EAK-ba történő **felviteléről az értesítéstől számított 120 napon belül gondoskodik**. A (2) bekezdés szerint, ha az **elhaltnak halálakor házassága vagy BÉT-je áll fenn** a házasságot, BÉT-et nyilvántartó anyakönyvvezetőt is megkeresi a halálesetet bejegyző anyakönyvvezető az esemény **papír alapú anyakönyvből történő rögzítése** érdekében, melynek megtételére a nyilvántartó anyakönyvvezetőnek **120 napja** van.

A megkeresés az EAK munkakosárba automatikusan generálódik a jegyzőkönyv lezárásával egyidejűleg.

Az ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy a **munkakosárba érkezett feladatok folyamatosan feldolgozásra kerültek**.

Az At. 57. § (3) bekezdése szerint a bejegyzés teljesítését követően a nyilvántartó anyakönyvvezető a papír alapú anyakönyvi bejegyzést e tény feltüntetésével lezárja. Az Ar. 23. § (2) bekezdése alapján a papíralapú anyakönyvből az elektronikus anyakönyvbe történő rögzítéskor a papíralapú anyakönyvi bejegyzést az anyakönyv utólagos bejegyzések rovatában „Az elektronikus anyakönyvben rögzítve.” szöveggel le kell zárni. A bejegyzés lezárását a bejegyzés dátumával és a bejegyző aláírásával kell ellátni.

A felügyeleti ellenőrzés során megállapítottam, hogy az anyakönyvvezető a papír alapú anyakönyvi bejegyzést az EAK rögzítést követően az **Ar. rendelkezéseinek megfelelően lezárta**.

Anyakönyvi igazgatási ügyek:

Névváltoztatási ügyek:

Az At. 49. § - 50. § szerinti névváltoztatási kérelmet 2021. évben 5 alkalommal nyújtottak be az anyakönyvvezetőnél. A kérelmeket minden alkalommal megfelelően indokolták, a szükséges mellékleteket csatolták, az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolták. Az anyakönyvvezető a felvett kérelmeket továbbította a döntésre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Budapest Főváros Kormányhivatala részére.

Házassági névmódosítási ügyek:

A házassági név a felek által a házasságkötést megelőző eljárásban a Ptk. 4:27. § szerint megválasztott neve, melyet a 4:28. § (1) bekezdése alapján a házasság megszűnését vagy érvénytelenségének megállapítását követően alapesetben tovább viselhetnek, amennyiben azonban ettől el kívánnak térni, azt az anyakönyvvezetőnél jelenthetik be.

Az At. 48. § (1) bekezdése szerinti házassági név módosítására irányuló kérelmet a vizsgált időszakban 13 alkalommal nyújtottak be az anyakönyvvezetőnél.

Az anyakönyvvezető minden esetben vizsgálta a választott házassági név Ptk. 4:28. § szabályainak való megfelelést. A kérelem benyújtásáról felvett jegyzőkönyvek a szükséges adatokat tartalmazzák. Amennyiben a névmódosítással érintett házasságot a településen kötötték, úgy az anyakönyvvezető a papír alapú anyakönyvből a házassági bejegyzést, illetve amennyiben a házasságot felbontották, annak tényét az EAK-ban rögzítette.

Az Ar. 9. § (2) bekezdése szerint az anyakönyvi alapíratot az anyakönyvi eseményt nyilvántartó anyakönyvvezető őrzi.

Újkígyóson kötött házasság esetében a kérelem a házasság alapíratainál elhelyezésre került. Más településen kötött házasság esetén átvezetést követően a kérelmet alapíratoknál történő elhelyezés érdekében megküldte a házassági eseményt nyilvántartó anyakönyvvezető részére.

Az Nytv. 16. § (1) bekezdésében foglalt előírásnak megfelelően az anyakönyvben rögzített adatokat az anyakönyvvezető minden esetben átvezette a személyi adat- és lakcímnilyvántartáson.

Családi jogállás rendezések:

2021. évben 8 gyermek vonatkozásában tettek az anyakönyvvezető előtt a Ptk. 4:101. § (1) és (3) bekezdéseinek megfelelően, születendő gyermekekre apai elismerő nyilatkozatot.

A felvett apai elismerő nyilatkozatokhoz a fogantatás vélelmezett időpontját tartalmazó orvosi igazolást csatolták, a szükséges személyes nyilatkozatokat az anyakönyvvezető felvette. A gyermek születési családi nevére tett nyilatkozatok a Ptk. névviselési szabályainak megfelelnek. Az anyakönyvvezető a törvényi feltételek ellenőrzése után megfelelően berögzítette a nyilatkozatot az EAK Apai elismerő nyilatkozatok nyilvántartásába és a jegyzőkönyvet aláírást követően átadta az ügyfeleknek.

Újkígyós város anyakönyvvezetője által a Ptk. 4:101. § (1) bekezdése szerint megszületett gyermekekre felvett 3 db teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat megfelel a jogszabályban előírt feltételeknek. Az anyakönyvvezető minden esetben vizsgálta a törvényi feltételek fennállását és felvette a szükséges nyilatkozatokat. A gyermek születési bejegyzésében az apa személyében történő változást a teljes hatályú apai elismerő nyilatkozat alapján átvezette és a rögzítést követően az alapíratot a születést nyilvántartó anyakönyvvezető részére megküldte.

Anyakönyvi közokirat kiállítási ügyek:

Az ügyfelek Ákr. 95. § szerinti kérelmére az At. 73. § (5) bekezdésének és az Ar. 12. §-ban foglalt feltételeknek megfelelően anyakönyvi kivonat kiállítása 110 alkalommal történt. Amennyiben az ügyfél településen nyilvántartott anyakönyvi eseménye papír alapú anyakönyvben volt fellelhető, úgy az At. 57. §-nak megfelelően az eseményt az anyakönyvvezető az EAK-ba berögzítette. Abban az esetben, mikor más település anyakönyvvezetője volt az anyakönyvi esemény nyilvántartója, elektronikus úton (EAK rendszeren keresztül) az anyakönyvvezetőt a rögzítési feladat megtétele érdekében megkereste. A kivonat kiállítása iránti kérelmek minden esetben megfelelően igazoltak, a kérelem benyújtásra jogosulttól származóak voltak.

Az átadás-átvételt megfelelően igazolták.

Adatszolgáltatás anyakönyvi nyilvántartásból Ákr. megkeresés alapján:

Az At. 76. § - 84/A. §-ok tartalmazzák mindazon szabályokat, melyek alapján az anyakönyvvezető, illetve az anyakönyvi szerv az anyakönyvi nyilvántartásból adatszolgáltatást teljesíthet, adattovábbítást végezhet. A vizsgált időszakban az anyakönyvvezetőhöz 9 megkeresés érkezett. A megkereső hatóságok a megkeresés jogalapját valamennyi ügyben pontosan megjelölték, így azokat az anyakönyvvezető az At. szerinti – az elektronikus kapcsolattartásra kötelezett szervek részére elektronikus hitelesítéssel ellátott, elektronikus megküldött - hatósági bizonyítvánnyal határidőben teljesítette.

Anyakönyvi irattár:

Az anyakönyvi irattár az Ar. 1. mellékletében foglalt feltételeknek megfelelő, az anyakönyvek, valamint az alapiratok zárható lemezszekrényben vannak elhelyezve.

Az anyakönyveket eseménytípusonként elkülönítve, megnyitásuk időpontja szerinti emelkedő sorrendben tárolják.

Az alapiratok események szerint, évenként elkülönítve kerültek elhelyezésre.

Az anyakönyvi irattár megtekintése során a papír alapú anyakönyvek tételes ellenőrzésével megállapítást nyert, hogy a(z)

- 1932. április 22. napján hitelesített, KA770243 EAK okmányazonosító számú születési,
- 1986. április 30. napján hitelesített, KB772100 EAK okmányazonosító számú házassági

anyakönyvek kötése a gerincnél elgyengült, a lapok lógnak, illetve kiesnek.

Az Ar. 3. mellékletének 16. pontja előírja, hogy ha a papír alapú anyakönyv állapota azt indokolja, a könyvet újra kell kötni. A fent megjelölt papír alapú **anyakönyvek újrakötését el kell végezni**. Az anyakönyv könyvkötőnek való továbbítását és visszavételét az EAK-ban rögzíteni szükséges. Az újrakötött anyakönyvet a kötést követően ismételtlen jegyzői hitelesítéssel kell ellátni.

Határidő: 2023. február 28.

Származási hely utólagos bejegyzése:

Az At. 2021. augusztus hó 2. napján hatályba lépett 60/A. § tartalmazza a származási hely utólagos bejegyzése iránti kérelem előterjesztésének lehetőségét mindazon ügyfelek számára, akiknek származási helyét az anyakönyv nem tartalmazza. A kérelem a 60/A. § (2) bekezdése szerint az állandó személyazonosító igazolvány kiadása során, az okmányon a származási hely feltüntetése iránti kérelmet származási hely utólagos bejegyzése iránti kérelemnek kell tekinteni. A feladat az okmány kiállítása iránti

kérelem előterjesztésével egyidejűleg a születést nyilvántartó anyakönyvvezető Munkakosarába generálódik.

Nagyszénás nagyközség EAK Munkakosarába a jogszabályhely hatályba lépését követően 2021. évben származási hely utólagos bejegyzése iránti kérelem nem érkezett.

Elektronikus Anyakönyvi nyilvántartás - Munkakosár:

Az At. 57. § - 59/A. §-ok rögzítik azokat az eseteket, amikor az anyakönyvi bejegyzés teljesítésével egyidejűleg az anyakönyvvezetőnek kapcsolódó anyakönyvi esemény papír alapú anyakönyvből történő rögzítésére, vagy más által tett bejegyzés alapján papír alapú anyakönyvből anyakönyvi esemény rögzítésére feladata keletkezik az EAK „Munkakosár” menü alatt. Az At. hivatkozott §-ai ezen feladat teljesítésére határidőt is előírnak. Az elektronikus anyakönyvi nyilvántartás pontos vezetése és a papír alapú anyakönyvekből a kapcsolódó események felrögzítése nem csak az **At. hivatkozott jogszabályhelyeinek betartása**, hanem az **anyakönyvi nyilvántartás** At. 1. § (2) bekezdésében meghatározott **közhitelességének biztosítása érdekében** is szükséges.

A felügyeleti ellenőrzés során megállapítottam, hogy Újkígyós város Munkakosara naprakész. Az ellenőrzés időpontjában abban 4 db határidőben lévő ügy található.

Az anyakönyvi irattár ellenőrzése kiterjedt a papír alapú anyakönyvekből történő EAK rögzítések szűrőpróbaszerű vizsgálatára is, melyekre az At. fent hivatkozott szakaszai szerint, a Munkakosárba generálódott feladatok végrehajtása érdekében került sor.

A papír alapú bejegyzések rögzítésének szabályait Ar. „10. A papíralapú anyakönyv bejegyzéseinek rögzítésére vonatkozó szabályok” cím alatti 23. § - 27. §-ai rögzítik. Az ellenőrzés során megállapítható volt, hogy az anyakönyvvezető a papír alapú anyakönyveket megfelelően olvassa, **a rögzítések a jogszabályban foglaltaknak megfelelnek.**

Az Ar. 23. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a papíralapú anyakönyvből az elektronikus anyakönyvbe történő rögzítéskor a papíralapú anyakönyvi bejegyzést az anyakönyv utólagos bejegyzések rovatában „Az elektronikus anyakönyvben rögzítve.” szöveggel le kell zárni. A bejegyzés lezárását a bejegyzés dátumával és a bejegyző aláírásával kell ellátni

A papír alapú anyakönyvben az EAK-ba rögzített bejegyzéseket az anyakönyvvezető minden esetben a jogszabályi előírásoknak megfelelően zárja le.

Hazai anyakönyvezési ügyek:

Az At. 65. §-ban foglalt kötelezettség szerint a magyar állampolgár köteles kezdeményezni a külföldön történt anyakönyvi eseményének hazai anyakönyvezését.

A vizsgált időszakban az anyakönyvvezető 2 alkalommal vett fel hazai anyakönyvezési eljárás kezdeményezése tárgyában adatlapot, 1 születési és 1 házassági esemény hazai anyakönyvezését kezdeményezték.

Az adatlapokat az anyakönyvvezető mindkét esetben megfelelő tartalommal rögzítette, az ügyfelek a szükséges mellékleteket hiteles magyar fordítással ellátva csatolták. Az adatlapok rögzítését követően az anyakönyvvezető azokat ügyintézés céljából haladéktalanul megküldte a hatáskörrel rendelkező Budapest Főváros Kormányhivatala részére.

A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásával kapcsolatos ügyintézés:

Az Újkígyósi Közös Önkormányzati Hivatal Helyi Vizuál Regiszterrel és elektronikus Központi Címregiszterrel rendelkezik. A kartonos népeesség nyilvántartás kivezetésre került.

Az anyakönyvvezető a személyi adat- és lakcím-nyilvántartásból adatszolgáltatást az Nytv. előírásainak megfelelően – mely 7. § (1) d) pontja szerint a nyilvántartásból adatszolgáltatásra a járási hivatal jogosult - nem teljesít.

Újkígyós város képviselő-testülete 2021. évben közterület nevének megállapításáról, megváltoztatásáról nem döntött.

Állampolgársági ügyintézés:

Újkígyós város polgármestere előtt 2021. évben nem tettek állampolgársági esküt.

Összegzés:

Az anyakönyvi igazgatás, valamint a kapcsolódó személyi adat- és lakcím-nyilvántartási tevékenység és az állampolgársági eskü-, illetve fogadalomtétellel kapcsolatos ügyintézés ellenőrzésére az Újkígyósi Közös Önkormányzati Hivatal székhelytelepülésén legutóbb az Elektronikus Anyakönyvi Nyilvántartás bevezetése előtt, 2011. évben került sor.

Az anyakönyvi irattár az anyakönyvek és az alapiratok tekintetében egyaránt rendezett, az iratok áttekinthetően, az Ar. előírásainak megfelelően kerültek elhelyezésre, tárolásra.

Aggályos az Ör. azon rendelkezése, mely az Ör. mellékletét képező kérelem benyújtását írja elő a hivatali helyiségen, illetve hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés engedélyezésére, tekintettel arra, hogy a kérelem, mint anyakönyvi alapirat, a közhiteles anyakönyvi nyilvántartás elektronikus rendszeréből generálandó anyakönyvi alapirat.

Az egyes anyakönyvi események intézésével kapcsolatban elmondható, hogy az anyakönyvvezető az ügyintézésre irányadó jogszabályokat és az EAK valamennyi funkcióját ismeri, megfelelően alkalmazza. A papír alapú anyakönyvből történő rögzítések a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelőek.

A feltárt hiányosságok az anyakönyvi nyilvántartás At. 1. § (2) bekezdésében foglalt közhitelességének biztosítását – a megjelölt papír alapú anyakönyvek fizikai állapota kivételével – közvetlenül nem veszélyeztetik.

Az egyes anyakönyvi bejegyzésekhez kapcsolódóan a személyi adat- és lakcím-nyilvántartásban a változás átvezetések naprakészek.

Felhívom a jegyzőt, mint az anyakönyvvezető felett munkáltatói jogot gyakorló felettes a feltárt jogszabálysértések megszüntetése érdekében az anyakönyvvezető által **megtett intézkedésekről, valamint az anyakönyv újrakötéséről** a Kormányhivatalt **a határidő leteltét követő napon írásban értesítse.**

XI. A kereskedelmi igazgatás körébe tartozó hatósági tevékenység jogszerűsége

Az ellenőrzés során alkalmazott jogszabályok:

- 1) a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény (Szolgtv.)
- 2) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.)
- 3) a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (Kertv.)
- 4) az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (Eüsztv.)
- 5) a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet
- 6) a zenés, táncos rendezvények működésének biztonságosabbá tételéről szóló 23/2011. (III. 8.) Korm. rendelet
- 7) a szálláshely-szolgáltatási tevékenység folytatásának részletes feltételeiről és a szálláshely-üzemeltetési engedély kiadásának rendjéről szóló 239/2009. (X. 20.) Korm. rendelet

Az ellenőrzést végezte: dr. Csiszár Róbert hatósági szakügyintéző

Az ellenőrzés kapcsán vizsgált ügyiratok: a 2021-ben kereskedelmi tevékenység engedélyezése és bejelentése kapcsán keletkezett valamennyi ügyirat (összesen 18 db.)

Megállapítások:

A vizsgált időszakban tizenegy esetben kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos változás bejelentésére, három alkalommal kereskedelmi tevékenység megkezdésének a bejelentésére került sor, további három esetben a jegyző működési engedélyt adott ki, egy ügyirat pedig a vendéglátó-üzlet típus bejelentésével kapcsolatos iratokat tartalmazza.

A tevékenységek nyilvántartásba vétele az ügyfelek által benyújtott iratok és a jegyző rendelkezésére álló adatok alapján történt meg. A bejelentések adattartalma és a csatolt okiratok megfeleltek a hivatkozott 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének A) pontjában szabályozott követelményeknek és a jegyző - az Ujk/5202/2021. iktatószámú ügy kivételével - eleget tett a 6. § (2a) bekezdésében szabályozott értesítési kötelezettségének. A Szolgtv. 23. § (1) - (2) bekezdésében meghatározott igazolás a bejelentők részére az előírt határidőben kiadásra került. A jegyző elektronikus úton tartotta a kapcsolatot a társhatóságokkal, de a Kertv. 6/G. §-ában szabályozott nyilvántartási kötelezettségnek csak részben tett eleget.

A megállapított jogszabálysértések:

- 1) az Ujk/5202/2021. iktatószámú ügyben az ügyfél élelmiszer forgalmazását jelentette be, de a jegyző a bejelentés másolatát nem küldte meg a hivatkozott 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 6. § (2a) bekezdésének b) pontjában meghatározott hatóságnak,
- 2) az Ujk/4961/2021. számú ügyben a vendéglátó üzletet működtető ügyfél úgynevezett zenés est tartását jelentette be, amit a jegyző tudomásul vett, de nem vizsgálta meg, hogy ez a rendezvény a hivatkozott 23/2011. (III. 8.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik-e,

- 3) az engedélyezési eljárásokba (Ujk/2598/2021., Ujk/3409/2022., Ujk/5133/2021.) a jegyző nem vonta be ügyfélként a hivatkozott 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 7. § (5) bekezdésében meghatározott személyeket,
- 4) az Ujk/5133/2021. iktatószámú ügyben a jegyző – az Ákr. 43. § (2) – (3) bekezdés szerinti értesítés helyett – függő hatályú határozatot hozott és túllépte a hivatkozott 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 2/A. § (2) bekezdésében szabályozott ügyintézési határidőt,
- 5) a vizsgált időszakban a Kertv. 9. § (1) bekezdésében szabályozott hatósági ellenőrzés nem volt,
- 6) a jegyző 2021. évre nem készítette a hivatkozott 239/2009. (X. 20.) Korm. rendelet 7/A. § (2) bekezdésében szabályozott éves ellenőrzési tervet, így azt nem küldte el Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ üzemeltetője részére, ebben az évben hatósági ellenőrzést nem folytatott le,
- 7) az országos kereskedelmi nyilvántartásban egyes kereskedelmi tevékenységek (pl.: Ujk/739/2022., Ujk/5202/2021., Ujk/6205/2021.) nincsenek feltüntetve,
- 8) a települési önkormányzat honlapján a szálláshelyekről közzétett nyilvántartás nem tartalmazza a hivatkozott 239/2009. (X. 20.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdés c) – h) pontjában meghatározott adatokat.

Intézkedések a feltárt jogszabálysértések megszüntetése érdekében:

- 1) Felhívom a jegyzőt arra, hogy a bejelentéseket minden esetben küldje meg a hatáskörrel rendelkező társhatóságoknak.

Határidő: folyamatos

- 2) Felhívom a jegyző figyelmét arra, hogy zenés - táncos rendezvény csak rendezvénytartási engedély birtokában tartható, ennek hiányában a hivatkozott 23/2011. (III.8.) Korm. rendelet 14. § (5) bekezdésének c) pontja értelmében a rendezvény megtartását azonnal fel kell függeszteni.

Határidő: folyamatos

- 3) Felhívom a jegyző figyelmét arra, hogy az engedélyezési eljárásokba minden ügyfelet vonjon be és a teljes eljárásról való áttéréstől értesítse őket.

Határidő: folyamatos

- 4) Felhívom a jegyző figyelmét az engedélyezési eljárásokra vonatkozó ügyintézési határidő betartására.

Határidő: folyamatos

- 5) Felhívom a jegyzőt arra, hogy készítsen 2023-évre ellenőrzési tervet az üzletekre és a szálláshelyekre vonatkozóan, azokat küldje meg a Nemzeti Turisztikai Adatszolgáltató Központ üzemeltetőjének és azok alapján végezze el az üzletek, illetve szálláshelyek hatósági ellenőrzését.

Határidő: 2023. január 15.

- 6) Felhívom a jegyzőt arra, hogy aktualizálja a kereskedelmi tevékenységekről vezetett országos nyilvántartást.

Határidő: a felügyeleti ellenőrzési jelentés közlésétől számított 30 napon belül

- 7) Felhívom a jegyzőt arra, hogy a fentebb hivatkozott adatokkal egészítse ki a szálláshelyekről a települési önkormányzat honlapján vezetett nyilvántartást.

Határidő: a felügyeleti ellenőrzési jelentés közlésétől számított 30 napon belül

XII. Az ipari igazgatás körébe tartozó hatósági tevékenység jogszerűsége

Az ellenőrzés során alkalmazott jogszabályok:

- 1) a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályairól szóló 2009. évi LXXVI. törvény;
- 2) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény;
- 3) az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény;
- 4) a telepengedély, illetve a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható egyes termelő és egyes szolgáltató tevékenységekről, valamint a telepengedélyezés rendjéről és a bejelentés szabályairól szóló 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet.

Az ellenőrzés kapcsán vizsgált ügyiratok: a 2021-ben telep bejelentése kapcsán keletkezett valamennyi ügyirat (összesen 4 db.)

A vizsgált időszakban három alkalommal telep bejelentésére és egy alkalommal adatváltozás bejelentésére került sor, telepengedélyezési eljárás nem volt.

A bejelentett ipari tevékenységek nyilvántartásba vétele az ügyfelek által tett bejelentések alapján történt meg, a bejelentések megfeleltek a hivatkozott 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésének a) pontjában és 3. számú mellékletében szabályozott feltételeknek. A jegyző elektronikus úton tartotta a kapcsolatot a társhatóságokkal és változás esetén a hivatkozott 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdésének megfelelően járt el, de a települési önkormányzat honlapján tévesen van feltüntetve a telep helyrajzi száma. (Ujk/2518/2021. iktatószámú ügy)

A megállapított jogszabálysértések:

- 1) a telepekről a települési önkormányzat honlapján közzétett nyilvántartás nem tartalmazza teljes körűen a hivatkozott 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 6. számú mellékletében meghatározott adatokat;
- 2) az ügyiratokban nincs dokumentálva az, hogy a jegyző a hivatkozott 57/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 8.§ (2) bekezdése szerint meggyőződött-e a telep működésének a helyi építési szabályzattal való összhangjáról.

Intézkedések a feltárt jogszabálysértés megszüntetése érdekében:

- 1) Felhívom a jegyzőt arra, hogy a fentebb hivatkozott adatokkal egészítse ki a telepekről a települési önkormányzat honlapján vezetett nyilvántartást.

Határidő: a felügyeleti ellenőrzési jelentés közlésétől számított 30 napon belül

- 2) Felhívom a jegyzőt arra, hogy telep bejelentése vagy engedélyezése esetén minden esetben vizsgálja meg azt, hogy az adott tevékenység a helyi építési szabályzat szerint végezhető-e a telepen.

Határidő: folyamatos

XIII. Az önkormányzati adóhatósági tevékenység jogszerűségének ellenőrzése

A felügyeleti ellenőrzés során alkalmazott jogszabályok:

- 1) Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (a továbbiakban: Art.),
- 2) Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLI. törvény (a továbbiakban: Air.),
- 3) Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.),
- 4) Az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló 465/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet),
- 5) Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárás során felmerült végrehajtási költségek és a végrehajtási költségátalány megállapításának és megfizetésének részletes szabályairól szóló 8/2018. (III. 19.) NGM rendelet (a továbbiakban: NGM rendelet),
- 6) A helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.),
- 7) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.),
- 8) Újkígyós Város Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi adókról szóló 24/2015. (XI.28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: önkormányzati rendelet),
- 9) Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.).

Az ellenőrzést végezte:

- dr. Varga Katalin hatósági szakügyintéző
- dr. Kovács Anita hatósági szakügyintéző
- Csikós Ibolya hatósági szakügyintéző

A fent hivatkozott önkormányzati rendelet alapján az önkormányzat illetékességi területén az alábbi helyi adók kerültek bevezetésre: magánszemélyek kommunális adója, idegenforgalmi adó és helyi iparüzési adó.

Magánszemélyek kommunális adója:

Vizsgált ügyiratok: Ujk/6172/2021., Ujk/714/2021., Ujk/6105/2021., Ujk/715/2021., Ujk/156/2021., Ujk/712/2021., Ujk/703/2021., Ujk/4889/2021., Ujk/698/2021., Ujk/3628/2021.

Az önkormányzat illetékességi területén az adó mértéke önkormányzati rendelet 3. § (3) bekezdése szerint az adó mértéke 12.000.-Ft/év.

Megállapítottuk, hogy az önkormányzati adóhatóság határozatai rendelkező részében az adótárgyra vonatkozó adatokat rögzíti, így az ingatlan címét és helyrajzi számát.

A vizsgált ügyiratok minden esetben tartalmaznak adatbejelentést. Az önkormányzati adóhatóság határozatainak alapja a vizsgált ügyiratok alapján az adatbejelentés és a TakarNet Információs Rendszerből lekért tulajdoni lap.

Az Ujk/6172/2021., Ujk/714/2021., Ujk/6105/2021., Ujk/715/2021., Ujk/156/2021. és az Ujk/712/2021. iktatószámú ügyiratokban található adatbejelentések nem tartalmazzák az adózó aláírását. Az ügyintéző

szóbeli tájékoztatása szerint ezen ügyek esetében az adatbejelentések technikai okok miatt kerültek létrehozásra az ügyintéző által, annak érdekében, hogy ez alapján kerüljön sor a kommunálisadó kiszabására.

Az Art. 141. § (2) bekezdése rögzíti, hogy az önkormányzati adóhatóság kivetéssel állapítja meg az építményadót, a telekadót, a magánszemély kommunális adóját, továbbá - ha az önkormányzati rendelet másként nem rendelkezik - a települési adót.

A vizsgálat alá vont ügyiratok esetében tapasztalt eljárási nehézségekre indokolt a településen ellenőrzési eljárást lefolytatni, az Air. V. fejezetében rögzített szabályoknak megfelelően. Az ellenőrzési eljárás bevezetését követően az Art. 141. § (9) bekezdésére, és az Art. 144. § (1) bekezdésére figyelemmel az utólagos adómegállapítás szabályai szerint, a fent hivatkozottak alapján határozattal kell megállapítani a fizetendő adó összegét adóévekre lebontva. Különösen irányadó a fent leírtak alkalmazása, ha a fizetési kötelezettség több adóévet is érint.

Mindezek alapján indokolt az Air. 91. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ellenőrzés célzott lefolytatása is az Air. 96. § -98. §, 102. §, 115. § és 117. § alkalmazásával. Az ellenőrzés lefolytatása különösen az önkormányzati adóhatósághoz bejelentkező új adózók vonatkozásában és abban a tekintetben indokolt, hogy minden tulajdonos, illetve vagyoni értékű jog jogosultja eleget tesz-e az adózási kötelezettségének, valamint az ingatlan-nyilvántartásban foglalt állapot és a tényleges, tehát az ingatlanon fennálló állapot közötti esetleges eltérések tisztázására kerüljenek.

Az Ujk/698/2021., Ujk/156/2021. és az Ujk/6105/2021., iktatószámú ügyiratok esetében megállapításra került, hogy az adatbejelentéseken szereplő **tulajdoni hányadok nem egyeznek meg az adatbejelentésekhez csatolt adásvételi szerződéseken és tulajdonlapokon feltüntetett tulajdoni hányadokkal**. Az Ujk/156/2021. és az Ujk/6105/2021. iktatószámú „technikai adatbejelentésekben” az ügyintéző-, még az Ujk/698/2021. iktatószámú adatbejelentésben a tulajdonos jelölte meg tévesen a tulajdoni hányadot.

A Htv. 24. §-ára figyelemmel a Htv. 12. § (1) bekezdése szerint az adó alanya (3. §) az, aki a naptári év (a továbbiakban: év) első napján az építmény tulajdonosa. Több tulajdonos esetén a tulajdonosok tulajdoni hányadaik arányában adóalanyok. Amennyiben az építményt az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett vagyoni értékű jog terheli, az annak gyakorlására jogosult az adó alanya. (A tulajdonos, a vagyoni értékű jog jogosítottja a továbbiakban együtt: tulajdonos).

A Htv. (2) bekezdése szerint valamennyi tulajdonos által írásban megkötött és az adóhatósághoz benyújtott megállapodásban a tulajdonosok az adóalanyisággal kapcsolatos jogokkal és kötelezettségekkel egy tulajdonost is felruházhatnak.

Az Ujk/698/2021., Ujk/156/2021. és az Ujk/6105/2021. iktatószámú adatbejelentések esetében az ügyiratban rendelkezésre álló iratok alapján a tulajdonosok adóalanyisággal kapcsolatban nem kötöttek egymással megállapodást.

A határozatok **indokolásában** egyrészt **nélkülözhetetlen rögzíteni**, hogy a tulajdonosok között sor került a megállapodás megkötésére, és nem elegendő az adózoói adatbejelentésre hivatkozni, tekintettel arra, hogy az adatbejelentés ez esetben a tulajdonosok közötti megállapodáson alapul. A fentiekben túlmenően indokolt továbbá rögzíteni, hogy a megállapodás tartalma alapján mely tulajdonost ruházták fel az adóalanyisággal kapcsolatos jogokkal és kötelezettségekkel, és adófizetési kötelezettség mely

naptári naptól kezdődik. Abban az esetben, ha tulajdonosok nem kötnek megállapodást egymás között, és minden egyes résztulajdonos külön, tulajdoni hányaduk arányában adóalanyok, akkor a határozat rendelkező részében és az indokolásban elengedhetetlen annak tisztázása, hogy az adófizetési kötelezettség mértéke résztulajdoni hányadon alapul.

Valamennyi ügýtípus esetében érvényesülő alapvető követelmény, hogy a döntés rendelkező részének és az indokolásnak összhangban kell állnia, amelyre figyelemmel a döntés csak akkor megalapozott és jogszerű, ha az indokolásban foglalt ténybeli és jogi indokok a rendelkező rész szerinti hatósági döntést kellően alátámasztják.

- Kérem, hogy a határozatok meghozatala során a fentiek figyelembevételével járjon el.

Határidő: a jelentés kézhezvételét követően munkanaptól kezdően folyamatosan

Az Air. 73. § (1) bekezdés a)-d) pontjai határozzák meg a döntés tartalmi elemeit. Az Air. 73. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltaknak megfelelően a döntés indokolásában kell az ügyintézési határidő leteltének napjára vonatkozó tájékoztatást megadni. A vizsgálat alá vont ügyiratok egyikében sem került feltüntetésre az ügyintézési határidő letelte, továbbá az ügyiratokban lévő határozatok egyike sem tartalmazza az adóalanyok tulajdoni hányadát, illetve az ingatlanok nem a közhiteles nyilvántartásban feltüntetett besorolás szerinti megnevezést tartalmazzák, hanem minden esetben a „Lakás” megnevezés került feltüntetésre.

- A jövőben a jegyzőnek nagyobb szakmai kontrollt szükséges fordítania az eljárás során meghozott döntésekre irányadó jogszabályi rendelkezések helyes alkalmazására.

Határidő: a jelentés kézhezvételét követően munkanaptól kezdően folyamatosan

Az Ujk/698/2021, az Ujk/6172/2021, az Ujk/714/2021, az Ujk/4889/2021. iktatószámú ügyiratokban az önkormányzati adóhatóság az adókötelezettség megszűnéséről rendelkezett a határozataiban, a tulajdonos személyében bekövetkező változás miatt.

A fenti ügyiratokban fellelhető határozatok tartalma egységes a tekintetben, hogy a döntések indokolásában szükségtelenül behivatkozásra kerültek olyan jogszabályi rendelkezések is, amelyek az adott ügyben irrelevánsak. A fent hivatkozott iktatószámú ügyiratok esetében az ingatlan adásvétele eredményezte az adóalanyiságban bekövetkezett változást, amelyre tekintettel szükségtelen behivatkozni egyrészt a Htv. 25. § (2) bekezdését, amely arról rendelkezik, hogy megszűnik az adókötelezettség, ha az építmény megszűnik, másrészt a Htv. 25. § (3) bekezdését, amely a lakásbérleti jogviszony megszűnésére vonatkozik.

A fentiekhez hasonlóan felhívom az önkormányzati adóhatóság figyelmét, hogy a jövőben az adókötelezettség megszűnéséről rendelkező határozatok jogszabályszerű tartalmára vonatkozóan az Air. 73. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban foglaltaknak megfelelően nagyobb szakmai figyelmet fordítson, és kizárólag olyan jogszabályi rendelkezések kerüljenek az érdemi döntésben behivatkozásra, amely az adott ügýtípusra irányadóak.

Idengenforgalmi adó:

Vizsgált ügyiratok: Ujk/223-11/2021., Ujk/223-5/2021., Ujk/223-10/2021., Ujk/222-9/2021., Ujk/222-11/2021.

Az önkormányzat illetékességi területén az idegenforgalmi adó mértéke az önkormányzati rendelet 10. §-a szerint a megkezdett vendégéjszakák után és személyenként 300.- Ft mértékű.

A Htv. 30. § (1) bekezdés a) pontja, 31. §-a, 32. §-a, 33. §-a, 34. § (1) bekezdése, az önkormányzati rendelet alapján folytatott vizsgálat során megállapítottuk, hogy az önkormányzati adóhatóság honlapján elérhető az E-önkormányzati portál webes elérhetőségének a címe, amelyen rendszeresített bevallási nyomtatvány **nem** felel meg a vizsgált időszakban hatályos jogszabályi előírásoknak, tekintettel arra, hogy az nem került aktualizálásra a tárgyévre, valamint már 2021. évre sem. A jelenleg elérhető nyomtatvány Főlapjának I. pontja alatti részben, a bevallott időszak kiválasztásánál 2020. év és az attól korábbi évek hívhatóak csak le. A bevallási nyomtatvány „A” jelű betétlapjának II./6. pontjában szereplő 200.-Ft-os szorzó szám nincs összhangban az önkormányzati rendeletben szereplő személyenként és vendégéjszakánként fizetendő összeggel.

- **Soron kívül kérem az E-önkormányzati portál webes felületén rendszeresített bevallási nyomtatványnak a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő aktualizálását!**

Az Art. 2. számú mellékletének a II/A. részének 3. pontja határozza meg az önkormányzati adósághoz benyújtandó adatbejelentés, adóbevallás időpontját, amely szerint az idegenforgalmi adó tekintetében az adóbeszedésre kötelezettek a tárgyhónapot követő hónap tizenötödik napjáig kell benyújtani.

A vizsgálat alá vont ügyiratok esetében az adó beszedésére kötelezettek – egy kivétellel - az irányadó jogszabályi határidőben eleget tettek a fenti kötelezettségüknek. Az Ujk/223-10/2021 adóbeszedésre kötelezett adóbevallása esetében késedelem állapítható meg. A bevallás szerint a bevallott időszak 2022. szeptember hónapja, azonban a bevallás előterjesztésére csak 2022. november 17. napján került sor.

Helyi iparűzési adó ügyek:

Vizsgált ügyiratok: Ujk/3757-1/2021., Ujk/3590-1/2021., Ujk/3812-1/2021., Ujk/3758-1/2021., Ujk/3778-1/2021., Ujk/3819-1/2021., Ujk/3897-1/2021., Ujk/3901-1/2021., Ujk/3580-1/2021., Ujk/3764-1/2021.

Az önkormányzat illetékességi területén az adó mértéke az önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdése szerint az állandó jelleggel végzett iparűzési tevékenység után az adóalap 2 százaléka.

Az önkormányzati adóhatóság a Htv. 35. § (1) bekezdésének, 36. §-ának, 38. § (1) bekezdésének, 39. § (1) bekezdésének, illetve az Art. 47. § (1) bekezdésének, 49. § (1) bekezdésének, továbbá 220. § (1)-(2) bekezdéseinek figyelembe vételével járt el.

Azon ügyiratok esetében, ahol az adózók a túlfizetés teljes összegének a visszatérítését kérték, az adózói kérelemnek az önkormányzati adóhatóság minden esetben eleget tett.

Az önkormányzati adóhatóság által lefolytatott adóellenőrzések:

Az önkormányzati adóhatóságnál az Air. 87. § (1) bekezdés b) pontja szerinti kötelező ellenőrzés nem volt.

A helyszíni ellenőrzés, valamint az ügyintéző által előadottak alapján a településen gyakorinak tekinthető, hogy az önkormányzati adóhatóság magánszemélyek kommunális adója esetében az adóalanyiságban bekövetkezett változásról, csak jóval később szerez tudomást az adózói jogkövető magatartás hiánya miatt.

Az önkormányzati adóhatóságnak a fentiekre tekintettel indokolt ellenőrzési eljárás lefolytatása iránt is intézkednie az Air. V. fejezetében rögzített ellenőrzési eljárási szabályok figyelembevételével annak

érdekében, hogy az adózók az adómegállapítási, adatbejelentési és bevallási kötelezettségüket teljesítették-e adónemenként, valamint, hogy az adózók eleget tettek-e adókötelezettségeiknek, azokat határidőben, illetve az adó megállapítására, bevallására és megfizetésére alkalmas módon teljesítették-e.

Az Air. 88. §-a alapján az adóhatóság az adózókat - a kötelezően lefolytatandó ellenőrzéseken túl - célzott kiválasztási rendszerek alkalmazásával, valamint egyedi kockázatelemzési eljárás eredményeként választja ki ellenőrzésre.

Az Air. 91. § (1) bekezdés b) pontja szerint az önkormányzati adóhatóság adatokat gyűjthet a nyilvántartásában és az adózó nyilvántartásában, bevallásában szereplő adatok, tények, körülmények valóságtartalmának, illetve ezek hitelességének megállapítása érdekében. Ezzel összefüggésben kiemelendő az adótárgyat érintő változások bejelentése megtörténtének a vizsgálata.

Az ellenőrzési eljárás bevezetését követően az Art. 141. § (9) bekezdésére, és az Art. 144. § (1) bekezdésére figyelemmel az utólagos adómegállapítás szabályai szerint határozattal kell megállapítani a fizetendő adó összegét adóévekre lebontva.

Fizetési kedvezményekkel kapcsolatos ügyek:

Az önkormányzati adóhatóságnál fizetési kedvezménnyel kapcsolatos kérelem nem került előterjesztésre, így ezen ügytípusok (fizetési könnyítés és mérséklés) vonatkozásában a jelentés nem tartalmaz megállapításokat.

Adóvégrehajtás:

Az önkormányzati adóhatóság nem végzett végrehajtási cselekményt, így ezen ügytípusok vonatkozásában a jelentés nem tartalmaz megállapításokat.

Általános ügyirat-kezelési szabályok betartása:

Az Ujk/714/2021. iktatószámú ügyiratban maradt határozat eredeti példánya található meg. Az Ujk/3628/2021., Ujk/715/2021., Ujk/712/2021., Ujk/6105/2021., Ujk/156/2021. és az Ujk/4889/2021. iktatószámú ügyiratokban a kiadmányozott határozatoknak kizárólag a fénymásolata található meg, továbbá az Ujk/698/2021., Ujk/703/2021. és az Ujk/6172/2021. iktatószámú ügyiratokban kizárólag olyan határozatok találhatóak, amelyeken sem az aláírás sem a bélyegző lenyomat nem látható. Az ügyiratban maradt eredeti példányokat aláírással és a hatóság bélyegzőlenyomatával kell ellátni.

A magánszemélyek kommunális adójánál vizsgált Ujk/714/2021., Ujk/703/2021., Ujk/6172/2021. és az Ujk/698/2021. iktatószámú határozatok postai kézbesítését igazoló tértivevények nem kerültek csatolásra az irathoz.

A hatáskör címzettjeként a határozatokon az Air. 22. § b) pontjának megfelelően indokolt pontosítani a hatáskör címzettjét, nem az „Újkígyós Város Jegyzőjétől”, hanem az „Újkígyós Város Jegyzője” elnevezés alkalmazandó.

Az önkormányzati adóhatóság az Eüsztv. rendelkezéseinek megfelelő alkalmazásával tart kapcsolatot a gazdálkodó szervezet adózókkal.

Az adó- és értékbizonyítványok kiállítása jogszerűségének ellenőrzése

A felügyeleti ellenőrzés során alkalmazott jogszabályok:

1) az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.),

- 2) az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.),
- 3) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.),
- 4) a hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény (He.),
- 5) az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: Eüsztv.),
- 6) a hagyatéki eljárás egyes cselekményeiről szóló 29/2010. (XII. 31.) KIM rendelet,
- 7) a postai szolgáltatások nyújtásának és a hivatalos iratokkal kapcsolatos postai szolgáltatás részletes szabályairól, valamint a postai szolgáltatók általános szerződési feltételeiről és a postai szolgáltatásból kizárt vagy feltételesen szállítható küldeményekről szóló 335/2012. (XII. 4.) Korm. rendelet,
- 8) a postai szolgáltatásokról szóló 2012. évi CLIX. törvény (továbbiakban: posta törvény),
- 9) a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Pr.),
- 10) a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Gyer.),
- 11) az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet,
- 12) a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Vht.).

Hagyatéki eljárásához kiállított adó- és értékbizonyítvány:

Vizsgált ügyiratok: Ujk/6054/2021., Ujk/6086/2021., Ujk/6155/2021., Ujk/3718/2021., Ujk/3507/2021., Ujk/3488/2021., Ujk/3481/2021., Ujk/900/2021., Ujk/777/2021., Ujk/5281/2021., Ujk/5000/2021.

A Hetv. 2. § (1) bekezdése értelmében a hagyatéki eljárás egy polgári nemperes eljárás, amelyre – ha a Hetv. eltérően nem rendelkezik – a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) szabályait kell alkalmazni a polgári nemperes eljárás sajátosságaiból eredő eltérésekkel. A hagyatéki eljárás a közjegyzői és az azt megelőző jegyzői szakaszból áll, melynek során a jegyző feladata a hagyaték leltározása. Mivel a hagyatéki leltár elkészítése is a polgári nemperes eljárásnak minősülő hagyatéki eljárás részét képezi, a hagyaték leltározása során az Ákr. szabályait csak akkor kell alkalmazni, ha a Hetv. kifejezetten így rendelkezik. Az Ákr. alkalmazására vonatkozó rendelkezéseket a Hetv. 5. § (1) bekezdése és 22. § (3)-(4) bekezdése tartalmazza. Ugyanakkor az adó- és értékbizonyítvány kiállítása a hagyatéki eljárástól elkülönülő hatósági eljárásnak minősül, amely az Ákr. hatálya alá tartozik.

Az Igazságügyi Minisztérium – Budapesten, 2020. május 4. napján kelt – XX-CIKFO/181/4/2020. iktatási számú állásfoglalása szerint az adó- és értékbizonyítvány kiállítása – ha az nem adóügyben történik – nem minősül adóügyi eljárásnak, így sem az Art., sem az Air. szabályai nem terjednek ki arra, ezért az Ákr. 8. § (1) bekezdés c) pontja szerint nem minősülhet az Ákr. alól kivett eljárásnak.

Az Ákr. 62. §-a értelmében az adó- és értékbizonyítvány kiállítása során is tisztázni kell a tényállást, tehát amennyiben a rendelkezésre álló adatok alapján az ingatlan értéke nem állapítható meg, akkor bizonyítási eljárást kell lefolytatni. A bizonyítási eljárás keretében különösen az Ákr. 68. § - 69. §-ai szerint helyszíni szemle megtartása szükséges, melynek kapcsán figyelembe kell venni azt, hogy az Itv. 101. §-a értelmében az adó- és értékbizonyítványt nyolc napon belül kell kiállítani, ezért az ügyintézési

határidő betartása érdekében az ügyfelet a helyszíni szemléről az Ákr. 26. § (1) bekezdése alapján a hatóság írásban, az Eüsztv.-ben meghatározott elektronikus úton (a továbbiakban együtt: írásban), vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) értesíti.

Az Ákr. 68. § (1) bekezdés szerint, ha a tényállás tisztázására ingatlan (a továbbiakban együtt: szemletárgy) megtekintése szükséges, a hatóság szemlét rendelhet el. A (2) bekezdés alapján a szemletárgy birtokosát és az (1) bekezdésben meghatározott személyt a szemléről előzetesen értesíteni kell. Tekintettel arra, hogy az eljárás célja olyan adó- és értékbecslési kiállítás, amely pontosan tartalmazza a tárgyi ingatlan adatait, értékét, így elengedhetetlen a szemle megtartása, ezért a szemletárgy birtokosának távolléte akadályozza a szemle megtartását. A szabályszerű előzetes értesítés alapján jogszerűen foganatosított helyszíni szemléről, tekintettel arra, hogy azon az ügyfél vagy az eljárás más résztvevője (szemletárgy birtokosa) részt vesz – megfelelően Ákr. 78. § (1) bekezdésének –, mint a tényállás tisztázása érdekében lefolytatott eljárási cselekményről **jegyzőkönyvet kell készíteni**. A jegyzőkönyv tartalmazza a szemlé helyét és idejét, az eljárási cselekményen részt vevő személyek azonosításához szükséges adatokat, nyilatkozataik lényegét, a cselekmény lefolytatása során a tényállás tisztázásával összefüggő ténymegállapításokat, valamint a jogokra és kötelezettségekre való figyelmeztetést. A jegyzőkönyvet a készítője és az eljárási cselekményen résztvevő személyek minden oldalon aláírják.

A vizsgálat alá vont ügyiratok egyikében sem található meg a helyszíni szemléről készült dokumentáció, azonban az Ujk/6054/2021., Ujk/6086/2021., Ujk/6155/2021., Ujk/3718/2021., Ujk/3507/2021., Ujk/3488/2021., Ujk/3481/2021., Ujk/900/2021., iktatószámú adó- és értékbecslési kiállítások „B” részének 19. pontjában arra utaló megjegyzés található, hogy az érintett ingatlanok becsértéke külső szemrevételezés alapján került megállapításra. Az ügyintézőktől kapott szóbeli tájékoztatás során elmondták, hogy belterületi ingatlanok esetében minden alkalommal külső szemrevételezés történik, amelynek során képfelvétel készül.

- Kérem a jegyzőt a fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alkalmazására.

Határidő: a jelentés kézhezvételét követően munkanaptól kezdően folyamatosan

A szemléről való értesítés alakszerű végzés formájában történik. Az Ákr. 85. §-ben foglaltak szerint a végzést a hatóság közli azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, és akinek a jogát vagy jogos érdekét érinti. Amennyiben a jogszabály nem zárja ki, a döntést **szóban is közölni** lehet. A személyesen jelenlévő ügyféllel és a telefonon történő közlésről feljegyzést kell készíteni. A személyesen jelenlévő ügyfél esetében a feljegyzést alá is kell írni.

Az Ákr. fentiekben idézett jogszabályi rendelkezéseinek alkalmazása nem történt meg a vizsgálat alá vont ügyiratok tekintetében, azaz nem került sor helyszíni szemle jogszerű kitűzésére, valamint az ügyiratok egyikében sem található meg az, hogy az öröklésben érdekeltet értesítésre kerültek volna a helyszíni szemle kitűzéséről.

Az Ákr. 95. § (1) bekezdése alapján az adó- és értékbecslési kiállítás hatósági bizonyítványnak minősül.

Az Ujk/6054/2021., Ujk/6086/2021., Ujk/6155/2021., Ujk/3718/2021., Ujk/3507/2021., Ujk/3488/2021., Ujk/3481/2021., Ujk/900/2021., Ujk/5281/2021. iktatószámú kiállítások nem felelnek meg az Itv. 101. §-ában meghatározott követelményeknek, tekintettel arra, hogy nem

tartalmazzák az érték megállapításánál figyelembe vett tényezőket, valamint az Ujk.6086/2021. iktatószámú adó- és értékbecslési iratok nem teljes körűen tartalmazzák az ingatlan adatait.

A Hetv. 26. § (1a) bekezdésében foglaltak szerint a leltárba felvett ingatlan értékét az ingatlan fekvése szerint illetékes települési önkormányzat jegyzője által az illetékről szóló törvény szerint kiállított adó- és értékbecslési iratokkal egyezően kell feltüntetni a leltárban. A Hetv. 26. § 2020. év február hó 1. napjával hatályba lépett (1a) bekezdése alapján az adó- és értékbecslési iratok tartalmát közölni kell az öröklésben érdekelt személyekkel, akik az adó- és értékbecslési iratokkal szemben az Ákr.-ben foglaltak szerint fellebbezéssel élhetnek. A jegyző a hagyatéki leltárt csak a fellebbezési határidő lejártá után, ha pedig az adó- és értékbecslési iratok ellen fellebbezéssel éltek, akkor a fellebbezés elbírálása után küldi meg a közjegyzőnek. A fellebbezés benyújtását követően az adó- és értékbecslési iratot kiállító jegyzőnek az Ákr. 119. § (1)-(3) bekezdései szerint kell eljárnia és a másodfokú hatósági hatáskört a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 44/A. § (1) bekezdése értelmében a megyei kormányhivatal gyakorolja.

A vizsgálat alá vont Ujk/3718/2021., Ujk/3507/2021., Ujk/3488/2021., Ujk/3481/2021., Ujk/900/2021., Ujk/777/2021. iktatószámú adó- és értékbecslési iratok esetében nem állapítható meg, hogy az milyen módon került közlésre az öröklésben érdekeltettek. Az ügyintézőtől kapott tájékoztatás szerint, ezen ügyek esetében telefonon történt meg a közlés.

A vizsgálat adó-és értékbecslési iratok nem tartalmazták az Ákr. 81. § (1) bekezdésében felsorolt elemeket (különös tekintettel, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatásra, a felmerült eljárás költsége, a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, az indokolásra).

Az Ákr. 118. § (3) bekezdése értelmében a fellebbezést az adó- és értékbecslési iratok közlésétől számított 15 napon belül az azt kiállító jegyzőnél lehet benyújtani és a fellebbezésért az Itv. 29. § (2) bekezdésében szabályozott illetéket kell megfizetni. Az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII.20.) számú PM rendelet 1/A. §-ára tekintettel a fellebbezési eljárás illetékét **a Magyar Államkincstár által vezetett Eljárási illetékbevételei számlára kell befizetni, amelynek száma: 10032000-01012107.**

Az Ujk/5281/2021. és az Ujk/5000/2021. iktatószámú ügyek esetében az öröklésben érdekeltettek részére megküldött határozatok nem tartalmazzák az eljárási illetékek megfizetésének a helyét.

A Hetv. 69. § (1) bekezdése szerint a tárgyaláson a közjegyző először a hagyatéki leltárt ismerteti, szükség esetén azt kijavítja, kiegészíti vagy ennek érdekében intézkedik. A hagyatéki leltár tartalmával kapcsolatban a tárgyaláson megjelentek észrevételt tehetnek. Ugyanezen rendelkezést erősíti meg a hagyatéki eljárás egyes cselekményeiről szóló 29/2010. (XII. 31.) KIM rendelet. 3/B. § (1) bekezdésének b) pontja, amely szerint a közjegyző a leltár kiegészítése céljából a szükséges adatok beszerzésére a jegyzőt továbbra is megkeresheti. A fentiekből következik, hogy a hagyatéki leltárral szemben kizárólag észrevétel tehető, tehát fellebbezéssel csak az adó- és értékbecslési iratokkal szemben élhetnek az öröklésben érdekeltettek.

- Kérem a jegyzőt a fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alkalmazására.

Határidő: a jelentés kézhezvételét követően munkanaptól kezdően folyamatosan

Más eljárásokhoz felhasználni kívánt adó- és értékbizonyítvány iránti kérelem és megkeresések:

Az alábbi vizsgált ügyiratszámú ügyekben a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Békés Megyei Adó- és Vámigazgatóságától, önálló bírósági végrehajtóktól, a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatalától, a Békés Megyei Kormányhivatal Mezőkovácsházai Járási Hivatalától és a Békés Megyei Kormányhivatal Békési Járási Hivatalától érkezett megkeresés.

Amennyiben a megkeresés teljesítése nem ütközik jogszabályba, abban az esetben szükséges vizsgálni a jegyzői eljárásban az ügyféli jogállást, a tényállást tisztázni, valamint a közlésre vonatkozó szabályokat be kell tartani.

A végrehajtási eljáráshoz kapcsolódó jegyzői eljárás:

Vizsgált ügyiratok: Ujk/6031/2021., Ujk/6053/2021., Ujk/6014/2021., Ujk/5279/2021., Ujk/5208/2021., Ujk/4974/2021., Ujk/4947/2021., Ujk/4429/2021., Ujk/4250/2021., Ujk/4185/2021.

Az Avt. 1. § (1) bekezdése szerint az állami adó- és vámhatóság, valamint az önkormányzati adóhatóság - ideértve azt az esetet is, amikor az állami adó- és vámhatóság a különleges gazdasági övezet tekintetében önkormányzati adóhatósági feladatkörében jár el - által (a továbbiakban együtt: adóhatóság) megállapított, nyilvántartott, törvényen vagy önkormányzati rendeleten alapuló fizetési kötelezettségek végrehajtása során az Avt. előírásait kell alkalmazni. Az Avt. 3. §-a szerint az Avt., Air. és az Art. eltérő rendelkezése hiányában az adóhatóság által foganatosított végrehajtási eljárásban – az Avt.-vel összhangban a Vht. szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy a Vht. 9. § alkalmazásának nincs helye.

Az Avt. 4. § (1) bekezdés b) pontja szerint, ahol a Vht. végrehajtót említ, azon adóhatóságot kell érteni.

A Vht. 140. § (1) bekezdése szerint a végrehajtó az ingatlan értékesítése előtt a 6 hónapnál nem régebbi adó- és értékbizonyítványt is figyelembe véve vagy - bármelyik fél erre irányuló kérelmére - igazságügyi szakértő szakvéleménye alapján megállapítja az ingatlan becsértékét mind a beköltözhető, mind pedig a lakott állapotban történő értékesítés esetére. Az adó- és értékbizonyítványnak, illetve az igazságügyi szakértő szakvéleményének tartalmaznia kell azt, hogy az ingatlan a Vht.147. § (3) bekezdése szerint lakóingatlanok minősül-e. A Vht. 140. § (2) bekezdése szerint a végrehajtó az ingatlan becsértékét közli a felekkel és azokkal, akiknek az ingatlanra vonatkozóan az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett joguk van, valamint föld értékesítése esetében a Nemzeti Földalappal is.

A hagyatéki eljárás során kiállított adó-és értékbizonyítványok felügyeleti ellenőrzésénél tapasztaltak itt is megállapíthatóak, azaz az Ákr.-ben foglalt eljárási szabályokat - jogszabálysértő módon - ezen ügyek esetében sem alkalmazta a jegyző.

A vizsgált ügyiratok egyikében sem található a helyszíni szemle kitézéséről szóló értesítés. Az Ákr. jogszabályi rendelkezéseinek alkalmazása nem történt meg a vizsgálat alá vont ügyiratok tekintetében, azaz nem került sor helyszíni szemle jogszerű kitézésére, valamint az ügyiratok egyikében sem található meg az, hogy az ügyfelek értesítésre kerültek volna a helyszíni szemle kitézéséről.

Az Ujk/6031/2021., Ujk/6053/2021., Ujk/5279/2021., Ujk/4974/2021., Ujk/4947/2021., Ujk/4429/2021., Ujk/4250/2021., Ujk/4185/2021. iktatószámokon kiállított adó- és értékbizonyítványok „B” részének 19. pontjában arra utaló megjegyzés található, hogy az érintett ingatlanok becsértéke külső szemrevételezés alapján került megállapításra. Az ügyintézőktől kapott szóbeli tájékoztatás során elmondták, hogy

belterületi ingatlanok esetében minden alkalommal külső szemrevételezés történik, amelynek során képfelvétel készül.

A kiállított adó- és értékbizonyítványok nem felelnek meg az Itv. 101. §-ában meghatározott követelményeknek, tekintettel arra, hogy nem tartalmazzák az ingatlan az értékének megállapításánál figyelembe vett tényezőket.

Az Ákr. 95. § (1) bekezdése alapján az adó- és értékbizonyítvány hatósági bizonyítványnak minősül, azonban a kiadott adó- és értékbizonyítványok nem tartalmazzák az Ákr. 81. § (1) bekezdésében felsorolt elemeket.

- Kérem a jegyzőt a fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alkalmazására.

Határidő: a jelentés kézhezvételét követően munkanaptól kezdően folyamatosan

A szociális igazgatási hatósági eljáráshoz kapcsolódó jegyzői eljárás:

Vizsgált ügyiratok: Ujk/3494/2021., Ujk/3411/2021., Ujk/4259/2021., Ujk/5224/2021., Ujk/6195/2021., Ujk/5230/2021., Ujk/3497/2021., Ujk/3352/2021., Ujk/981/2021.

A Pr. 1. § (1) bekezdés c) pontja szerint a pénzbeli és természetbeni szociális ellátások megállapítása iránti kérelem tartalmazza többek között az igényelt szociális ellátás jogosultsági feltételeire vonatkozó adatokat, nyilatkozatokat. A Pr. 4. § (5) bekezdés szerint, a vagyoni helyzet vizsgálata során tett nyilatkozat (a továbbiakban: vagyonyilatkozat) tartalmazza a kérelmező vagy jogosult, továbbá a vele együtt élő közeli hozzátartozó ingatlanvagyonával, egyéb vagyontárgyai - különösen a gépjárműve - értékével, a pénzforgalmi szolgáltatónál fennálló fizetési számlán kezelt pénzüsszeggel és a készpénzvagyonnal kapcsolatos nyilatkozatát. A Pr. 5. § (1) bekezdése a) pontja szerint, ha az ellátást megállapító szerv a vagyonyilatkozatban foglaltakat vitatja, akkor ingatlan esetén a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (a továbbiakban: NAV) ingatlan fekvése szerint illetékes megyei (fővárosi) adó- és vámigazgatósága vagy az ingatlan fekvése szerinti önkormányzati adóhatóság megkeresésével állapítja meg a forgalmi értékét.

Az Ákr. 95. § (1) bekezdése alapján a hatóság által kiadott igazolás, amely adat tanúsítására szolgál, hatósági bizonyítványnak minősül, tehát az adó- és értékbizonyítványok hatósági bizonyítványok, azonban a kiadott adó- és értékbizonyítványok nem tartalmazzák az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerinti elemeket.

A fentiekben hivatkozott – az Ákr. 78. § (1) bekezdésében meghatározott – jegyzőkönyvre vonatkozó rendelkezések ezen eljárásokban is irányadóak.

A kiállított adó- és értékbizonyítványok nem felelnek meg az Itv. 101. §-ában meghatározott követelményeknek, tekintettel arra, hogy nem tartalmazzák az ingatlan az értékének megállapításánál figyelembe vett tényezőket.

- Kérem a jegyzőt a fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alkalmazására.

Határidő: a jelentés kézhezvételét követően munkanaptól kezdően folyamatosan

XIV. Az önkormányzati működést szabályozó jogszabályok betartásának jogszerűsége

Az ellenőrzés alapjául szolgáló jogszabályok, belső szabályzatok:

- 1) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
- 2) a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény
- 3) a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről szóló 2013. évi CLXV. törvény
- 4) a köziratokról, a közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény (a továbbiakban: Ltv.);
- 5) a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet);
- 6) a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet
- 7) az önkormányzati hivatalok egységes irattári tervének kiadásáról szóló 78/2012. (XII. 28.) BM rendelet;
- 8) Egyedi Iratkezelési Szabályzat;
- 9) Szervezeti és Működési Szabályzat;
- 10) önkormányzati hivatal ügyrendje.

A képviselő-testületi ülések előkészítésének mechanizmusa, különös tekintettel a tervszerűsége, az előzetes törvényességi szűrésre

A Képviselő-testület az önkormányzat SZMSZ-nek megfelelően elfogadja a munkatervét, az alapján tartják az üléseket. Az összegyűjtött előterjesztéseket előzetes törvényességi szűrőként a jegyző ellenőrzi. Ezt követően az SZMSZ szabályainak megfelelően az ülést megelőzően Word-dokumentumban elektronikus levélben küldik meg a képviselőknek, ami helytelen gyakorlat, mert kiadmányozást követően hiteles PDF formátumban lenne indokolt az előterjesztéseket a képviselő-testületi tagoknak kiküldeni. Általában minden napirendhez készül írásos előterjesztés, ez alól kivételt csak a sürgős esetek, és a rendkívüli ülés jelent.

Az önkormányzat bizottságai az előterjesztéseket véleményezik, esetenként több bizottság is tárgyal egy napirendet.

A rendeletek nyilvántartásának megléte, tartalma, áttekinthetősége.

A rendeletek nyilvántartása számítógépen, Word-dokumentumban történik, amelyet minden módosuláskor kinyomtatnak és lefűznek. Az adatbázist képező táblázat a megfelelő adatokat tartalmazza: sorszám, rendelet száma, rendelet címe, rendelet megalkotásának napja, a hatálybalépés napja, az egységes szerkezetre való utalás, és az elektronikus formátum illetve az internetes elérhetőség.

A rendeletek kihirdetésének szabályszerűsége.

A helyi rendeleteket a helyben szokásos módon a hivatal földszinti folyosóján található hirdetőtáblán kifüggesztve hirdetik ki, (amely így csak ügyfélfogadási időben teszi megismerhetővé a rendeletek szövegét) a kiadmányozott rendeleteket kihirdetési záradékkal ellátják.

A rendeletek egységes szerkezetű szövegének minden időállapota a Nemzeti Jogszabálytár felületén elérhető, onnan papíralapon nyomtatják ki amennyiben arra szükség van.

A határozatok nyilvántartásának megléte, tartalma, áttekinthetősége.

A határozatok hozzáférhetősége, a végrehajtás ellenőrzése.

A nyilvános ülések határozatainak kivonatai összesítve és külön-külön, önállóan is rendelkezésre álltak. Az egyedileg kinyomtatott kivonatok hitelesítő záradékkal vannak ellátva. A hátoldalon rögzítésre kerül, hogy az érintett átvette, vagy részére kiküldésre került a határozat. A 46/2021. és 66/2021. számú határozatok vonatkozásában a kiküldés ténye helytelenül ceruzával került jelölésre. A jövőben azt tintával szükséges jelölni, annak érdekében, hogy ne legyen lehetséges az adattartalom módosítására.

A polgármester és a jegyző elektronikus úton kapja meg a kivonatokot. A vizsgált időszak határozati kivonatai hiánytalanul megtalálhatóak voltak papír alapon lefűzött dokumentációban, külön számítógépes nyilvántartó programot nem használnak, és tárgymutató sem készül hanem amikor az szükséges akkor a döntések szövegében a Word kereső funkciójával történik a keresés, ami bevált és elfogadható gyakorlat.

A képviselő-testületi zárt ülések határozatainak kivonatai a nyilvános üléstől elkülönítve összesítve és külön-külön, önállóan is rendelkezésre álltak.

Az egyedileg kinyomtatott határozat kivonatok hitelesítő záradékkal vannak ellátva. A hátoldalon rögzítésre kerül, hogy az érintett átvette, vagy részére kiküldésre került a határozat. A polgármester és a jegyző elektronikus úton kapja meg a kivonatokot. A vizsgált időszak határozati kivonatai hiánytalanul megtalálhatóak voltak papír alapon a lefűzött dokumentációban.

A határozatok végrehajtásának ellenőrzése biztosított. Minden olyan képviselő-testületi ülésre előterjesztés készül a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról, amikor két, egymást követő ülés között valamely korábbi határozat végrehajtása megtörtént. Az ilyen tárgyú előterjesztéseket a jegyző készíti elő és a polgármester az előterjesztő. A végrehajtott határozatok a nyilvántartásban megjelölésre kerülnek.

Az megállapítható volt, hogy a határidők figyelésére csak olyan manuális módszert használnak, hogy különféle színű címkékkel jelölik az egyes döntések határidejét. Az ellenőrizhetőség érdekében indokolt lenne a határozatokat évenként, a sorszám, tárgy és határidő szerint táblázatos formában nyilvántartani, és abban jelölni a végrehajtás megtörténtét, ami kellő alappal szolgálhatna a beszámoló elkészítéséhez.

A jegyzőkönyvek tárolása, hozzáférhetősége, a nyilvánosság biztosítása.

A testületi ülésekről hang és képfelvétel is készül, és azok alapján csak a tanácskozás lényegét tartalmazó jegyzőkönyvet gépelnek.

A lezárt év jegyzőkönyveit évenként több kötetben, könyvkötővel bekötetik, és megőrzik. A jegyzőkönyvek bekötése megfelelő, mert külön van bekötve mind a nyilvános, mind a zárt ülés jegyzőkönyve. A jegyzőkönyvek tárolása a jegyző irodájában, zárható szekrényben történik.

A nyilvános ülés jegyzőkönyvei az elfogadott önkormányzati rendeletekkel, és előterjesztésekkel együtt kerülnek bekötésre.

A képviselő-testületek 2021. június 15-ig nem ülésezhettek. Azonban ebben az időszakban is születtek önkormányzati döntések, melyeket a polgármester volt jogosult meghozni. Az ebben az időszakban keletkezett polgármásteri határozatokat a Hivatal jegyzőkönyvként kezelve példaszerűen tárolja. Ezen döntéseket a képviselő-testületi ülések jegyzőkönyveihez hasonlóan bekötötték és ugyancsak a jegyzői irodában zárható szekrényben tárolják.

A zárt ülések jegyzőkönyveinek kezelése.

A zárt ülések jegyzőkönyveit évenként külön kezelve a jelenléti ívvel, előterjesztésekkel egybekötve tárolják a jegyzői irodában, zárható szekrényben.

A bizottságok működése (összehívás, a jegyző részvétele az ülésen, jegyzőkönyvek nyilvántartása, tárolása, hozzáférhetősége, zárt ülések jegyzőkönyveinek kezelése, jegyző részvétele az ülésen)

A településen az alábbi bizottságok működnek:

1. Pénzügyi Bizottság
2. Településfejlesztési és Gazdasági Bizottság
3. Művelődési Bizottság
4. Sport és Ifjúsági Bizottság
5. Ügyrendi, Szociális és Egészségügyi Bizottság

Minden bizottságot érintő megállapítások:

Általánosságban elmondható, hogy a bizottságok a testületi ülések előterjesztéseit tárgyalja, véleményezi.

A zárt ülésekről külön jegyzőkönyv készül, melyeket helytelenül együttesen tárolnak a nyilvános ülések jegyzőkönyveivel.

A bizottsági ülésekről készült jegyzőkönyvek a többi bizottság jegyzőkönyveitől elkülönítve, lefűzve vannak tárolva. A dokumentációknak részét képezik a meghívók, a jelenléti ívek és a jegyzőkönyvek. A bizottsági üléseken a jegyző illetve aljegyző jelenléte biztosított.

Feltárt hiba, hogy Pénzügyi Bizottság zárt üléséhez nem készül önálló jelenléti ív.

Az ellenőrzéskor csak az Ügyrendi, Szociális és Egészségügyi Bizottság által saját átruházott hatáskörben tárgyalt ügyek esetében készült külön előterjesztés, amelyek is a dokumentáció részét képezik. A többi bizottság a jegyzőkönyvek szerint 2021-ben csak a képviselő-testületi előterjesztések véleményezését végezte el, azok ülésére nem készült külön előterjesztés.

A települési nemzetiségi önkormányzat működésének segítése (jegyzőkönyveinek beérkezési és továbbítási gyakorlata, nyilvántartása, a jegyző részvétele az ülésen.)

A roma nemzetiségi önkormányzat üléseinek előkészítésében a hivatal részt vesz. Az előterjesztések készítésében való közreműködés, meghívó kiküldése, jelenléti ív előkészítése minden ülés kapcsán tettenérhető. Az üléseken a jegyző jelenléte biztosított.

A nemzetiség önkormányzat nem működtet bizottságot. Az ülésekre többnyire csak a pénzügyi tárgyú (költségvetés, zárszámadás) döntések előtt készül előterjesztés.

A nemzetiségi ülésekről készült jegyzőkönyveket kinyomtatás után lefűzik. Tárolásuk zárható szekrényben biztosított. A jelenléti ívet minden ülés jegyzőkönyvéhez mellékelik.

A meghozott határozatokról szóló kivonatokat ugyancsak nyomtatás után lefűzve tárolják.

A közérdekű bejelentések, panaszok, kérelmek elintézésének gyakorlata.

A vizsgálati időszakban közérdekű bejelentés, panasz nem volt.

A kérelmek elintézése vonatkozásában szűrőpróbaszerűen két szociális hatósági ügyben hozott bizottsági döntés vizsgálatára került sor:

Az **Ügyrendi, Szociális és Egészségügyi Bizottság** kérelemre, méltányosságból létfenntartási támogatásról döntött. A alakszerű határozatok rendelkező részei tartalmazzák a döntést, rendelkeznek az eljárás költségmentességéről és tartalmazzák a jogorvoslati tájékoztatást is. A határozatok indokolással vannak ellátva.

Az ügyiratokban megtalálhatóak a határozatokhoz kapcsolódó egyéb dokumentumok, mellékletek: kérelem, jövedelmigazolás, az értesítés átvételét igazoló tértivevény, munkaviszonnal kapcsolatos dokumentumok és a fellebbezési jogról lemondó nyilatkozat.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 37. § (1) bekezdése alapján az 1. melléklete szerinti általános közzétételi listában meghatározott adatokat a helyi önkormányzat a honlapján nem teszi közzé teljes körűen, jogszabálysértő módon.

A vizsgált időszakra vonatkozóan az önkormányzat nem tette közzé a honlapján a jogszabálytervezetek és kapcsolódó dokumentumokat; illetve a helyi önkormányzat képviselő-testületének nyilvános ülésére benyújtott előterjesztéseket. Ugyanezen dokumentumok a 2022. évre vonatkozóan sem kerültek feltöltésre, melyeket szükséges pótolni

Határidő: 2023. február 28. napjáig.

Összegzés:

A jövőben a képviselő-testületi tagoknak a kiadmányozást követően hiteles PDF formátumban szükséges az előterjesztéseket kiküldeni.

A zárt ülésekről készült külön jegyzőkönyveket minden esetben elkülönítve kell tárolni tárolnak a nyilvános ülések jegyzőkönyveitől, a bizottsági és nemzetiségi ülések esetében is.

A határozatok végrehajtásának ellenőrizhetősége érdekében indokolt lenne a testületi határozatokat évenként, a sorszám, tárgy és határidő szerint táblázatos formában nyilvántartani, és abban jelölni a végrehajtás megtörténtét, dátumát és a határozat közlésének időpontját, ami kellő alappal szolgálhatna a beszámoló elkészítéséhez.

Békéscsaba, időbélyegző szerint

Dr. Bódi Beáta
igazgató